

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
Mededeling 1				Naar aanleiding van de beantwoording van de vragen zijn er verschillende wijzigingen doorgevoerd in de aanbestedingsdocumenten. Bij de beantwoording van de vragen is deze wijziging beschreven dan wel weergegeven. De wijzigingen verwerken wij ook in de aanbestedingsdocumenten. Bij de publicatie van Nota van Inlichtingen 2 publiceren wij een Herziene versie van de aanbestedingsdocumenten, waarin de wijzigingen n.a.v. de Nota's van Inlichtingen zichtbaar zijn.	
Mededeling 2				Aanpassing eisen G77 en G78, Annex A1. De eisteksten worden als volgt, wijzigingen zijn cursief: G77 (Eigendom private Data Aanbieder): "Door Aanbieder privaat verkregen gegevens blijven eigendom van Aanbieder <i>De DCO mag de private data die wordt gebruikt voor het uitvoeren van de afgenomen iDienst zelf gebruiken voor eigen toepassingen die verband houden met de afgenomen iDienst. De DCO wordt geen eigenaar van deze private data en mag deze private Data niet aan anderen beschikbaar stellen, ook niet als open data.</i> " G78 (Beschikbaarheid Data Dienstverlening): Data die ontstaat door het uitvoeren van de Dienstverlening door Aanbieder is en blijft om niet, vrij van rechten direct na ontstaan, beschikbaar voor derden, via een door het Programma iCentrale nog nader te bepalen formaat <i>kwiteit</i> en een nog aan te wijzen portal. Aanbieder waarborgt de actualiteit, compleetheid, juistheid en betrouwbaarheid van de verstrekte Data." De toelichtende tekst bij G78 wordt: "Voor formaat, <i>kwiteit</i> en portal wordt aangesloten bij de afspraken van het Ministerie van I&W in het kader van de Digitalisering Overheden"	
1	Bes. Doc	11	Er staat hier: 'Er kan altijd worden teruggekeerd naar de 'oude situatie''. Mogen wij aannemen dat een afgesloten NOK wel geldig blijft en dat deze dus niet tussentijds kan worden opgezegd?	Ja, dat mag u aannemen.	
2	Bes. Doc	12	De DCO's geven begrijpelijkerwijs geen omzetgarantie af. Kunt u toch een inschatting van de totale verwachte omzet in de eerste 2 jaar en de 2x 1 jaar daarna geven?	Nee, dat is helaas niet mogelijk. Zoals aangegeven werken wij aan een transitie naar iDiensten, waarbij het in deze fase al niet mogelijk is om voor de deelnemende DCO's aan te geven welke iDiensten ze gaan afnemen. Bij deze Nota is het document 'Formulieren Verkenning iDiensten.pdf' gevoegd, waarin indicatief de situatie en kansen voor iDiensten per DCO zijn beschreven. Aanbieder kan deze informatie naar eigen interpretatie gebruiken bij het opstellen van haar Inschrijving en het bepalen van haar tarieven. Aan de inhoud van het document kunnen geen rechten worden ontleend.	
3	Bes. Doc	13	Bij 2b wordt aangegeven dat in de Nadere Overeenkomst afwijkende gunningscriteria worden gehanteerd. Wij stellen voor dan ook de vooraf afgegeven tarieven buiten werking te stellen; immers, deze zijn gebaseerd op de gunningscriteria uit de mantel en derhalve zijn deze afwijkingen vooraf niet in te prijzen.	Wij gaan niet akkoord met uw voorstel. In 2b op pagina 13 staat dat <i>'het niet uitgesloten is dat per Nadere Offerteaanvraag de Gunningscriteria verschillen'</i> . De gunningscriteria die bij een Nadere Offerteaanvraag gehanteerd kunnen worden, zijn in hoofdstuk 6 van het Beschrijvend Document weergegeven. Hierin zijn <i>vaste</i> en <i>optionele</i> gunningscriteria benoemd. De mogelijke verschillen kunnen dus zitten in het wel of niet toepassen van de optionele gunningscriteria en/of de toegepaste weging.	
4	Bes. Doc	13	Bij 3b staat 'een vergoeding zoals bepaald in Annex G. In annex G staat echter geen bedrag. Kunt u dit toelichten?	We werken er nog aan om dit bedrag vast te stellen in relatie tot de mogelijke cofinanciering vanuit het ministerie van IenW. In Nota van Inlichtingen 2 wordt dit bedrag bekend gemaakt.	
5	Bes. Doc	13	Bij stap 3 wordt gesproken over de PoC. Er is alleen een Annex G voor cluster 2 en 3 bijgevoegd. Ook wordt een PoC per Domein gedaan, wat bij cluster 1 niet van toepassing is. Is onze aanname correct dat voor levering in cluster 1 geen PoC geldt?	In ieder cluster zal een PoC moeten worden uitgevoerd, uiteraard wel in verschillende gradaties. In Nota van Inlichtingen 2 zal dit concreter worden ingevuld.	
6	Bes. Doc	14	Bij 3e staat: 'bijvoorbeeld wanneer er grote wijzigingen in het Programma van Eisen zijn doorgevoerd'. Dit begrijpen wij niet. Het PvE zit in de raampvereenkomst, en kan ons inziens niet tussentijds worden aangepast. Voor de Nadere Overeenkomst kan ons inziens ook geen aanvullend PvE gelden aangezien wij vooraf al de dienstverlening moeten prijzen, en dat kan niet als de eisen pas achteraf worden bepaald. Kunt u dit toelichten?	Dat is juist. Het PvE kan tussentijds worden aangepast. Wat hier bedoeld is dat in geval van grote wijzigingen in het PvE <i>na een openstelling van de Raamovereenkomst</i> .	Beschrijvend Document, paragraaf 1.5 stap 3e
7	Bes. Doc	18	Bij 1.8 geeft u aan dat de overeenkomst op elk moment (opzegtermijn 1 maand) opgezegd kan worden. Dit is zeer ongebruikelijk; de mantelpartijen hebben hiermee geïnvesteerd in verkrijgen van de mantel maar geen enkele garantie op doorlooptijd (de mantel kan in theorie na 1 maand al opgezegd worden) en daarmee geen kans de investeringen terug te verdienen. Wij stellen voor dat er minimaal een 2-jaars termijn voor de initieele mantel geldt, zodat ook aan beide kanten eerst geleerd kan worden alvorens in te grijpen in de mantelvoorwaarden. Daarna zou bij elke verlening (1 jaar) dezelfde afweging gemaakt kunnen worden. Het voorgestelde tussentijds 'openbreken' van de mantel zal ons inziens leiden tot afwachtend gedrag van deelnemers (eerst de kat uit de boom kijken, je kan altijd later instappen) wat ongewenst is.	De opzegtermijn van 1 maand is alleen van toepassing in het geval de Raamovereenkomst door Opdrachtgever wordt opengesteld zoals beschreven in paragraaf 1.9 van het Beschrijvend Document. Het <i>openstellen</i> van de Raamovereenkomst is niet bedoeld als openbreken, maar onder meer bedoeld om nieuwe DCO's toe te kunnen laten treden. De gedachte hierbij is juist de Raamovereenkomst aantrekkelijker te maken voor de markt, omdat de totale omzet in iDiensten hiermee toe kan nemen. Overigens merken wij op dat 1 maand opzegtermijn een minimum is. Wanneer de Raamovereenkomst wordt opgesteld (en dus een nieuwe aanbesteding wordt gestart) is al duidelijk dat de dan lopende Raamovereenkomst zal worden vervangen door een nieuwe. Zittende partijen die louter hun Percelen waarvoor zij reeds de Raamovereenkomst hebben gesloten hun inschrijving wensen voort te zetten en geen of beperkt aanpassingen nodig achten, zullen dit met zo min mogelijk administratieve lasten kunnen doen.	

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
8	Bes. Doc	18	Hier staat: 'Een Deelnemende DCO is op geen enkele manier verplicht om daadwerkelijk gebruik te gaan maken van de Raamovereenkomst'. Dit kan verkeerd geïnterpreteerd worden. Een DCO die deelneemt hoeft ons inziens niet verplicht iets uit te vragen, maar is niet gerechtigd om buiten de mantel om eigen aanvragen te doen. Wij verzoeken u om dit aan te passen.	Via de instemmingsverklaringen die door de deelnemende DCO's is ondertekend is door de DCO's aangegeven dat iDiensten (of naar de letter en/of de geest vergelijkbare diensten) niet buiten de Raamovereenkomst om worden afgenomen.	
9	Bes. Doc	22	In de planning wordt aangegeven dat Nvl 1 op 16-12 gepubliceerd wordt, en dat vragen nav die Nvl op 9-1 moeten worden ingediend. Het is u uiteraard bekend dat door kerst/nieuwjaar de meeste aanbieders 2 weken met een minimale bezetting draaien. De huidige planning geeft slechts een zeer beperkt aantal dagen om te reageren op de Nvl 1. Wij verzoeken u derhalve de planning aan te passen.	<p>Er zijn meerdere vragen gesteld over de planning, die vooral neerkomen op het verzoek om meer tijd om te komen tot passende samenwerkingsverbanden cq. consortia.</p> <p>De basis voor de iDiensten in Cluster 3, en in beperktere mate ook in de Clusters 2 en 1, is dat decentrale overheden vergaand worden ontzorgd t.a.v. alle relevante activiteiten en aanbieders van een iDienst aantoonbaar voldoen aan alle in de Aanbestedingsdocumenten gestelde eisen. Deze eisen hebben betrekking op prestaties en doelen, personeel en organisatie, data en informatie en techniek en systemen in meerdere domeinen. Het is aannemelijk dat om aantoonbaar aan al deze multidisciplinaire eisen te voldoen, meerdere partijen vanuit meerdere disciplines samenwerking met elkaar zullen moeten zoeken. Alhoewel hierin in alle communicatie, zoals de Marktconsultatie, vroegtijdig en nadrukkelijk aandacht is besteed, is het goed voor te stellen dat het komen tot passende samenwerkingsverbanden meer doorlooptijd vraagt. Vanwege het belang van goede aanbiedingen, zullen de data voor Nvl2 en de sluitingsdatum voor het indienen van de Inschrijvingen worden verlengd, zodat geïnteresseerden meer gelegenheid hebben om passende samenwerkingsverbanden cq. consortia te vormen.</p> <p>De met dit doel aangepaste planning wordt als volgt:</p> <ul style="list-style-type: none"> o Vragenronde 2: Sluiting indienen vragen en opmerkingen naar aanleiding van Nota van Inlichtingen 1. <u>Dinsdag 14 januari 2020 om 10:00 uur.</u> o Streefdatum publicatie Nota van Inlichtingen 2, inclusief eventuele Herziene Documentatie. Dinsdag 21 januari 2020. o Sluitingsdatum voor indienen van een Inschrijving. <u>Vrijdag 28 februari 2020 om 14:00 uur.</u> o Openen van Inschrijvingen door Opdrachtgever. Vrijdag 28 februari 2020 na 14:00 uur. o Bekendmaking gunningsbeslissing Raamovereenkomst. Vrijdag 27 maart 2020. <p>Wij verwerken deze wijzigingen in het Beschrijvend Document.</p>	Beschrijvend Document paragraaf 2.2
10	Bes. Doc	36	Bij perceel 1 wordt gesproken over "publieke werkprocessen". Mag dit ook aantoonbaar vergelijkbare werkprocessen betreffen die in een private en/of industriële omgeving plaatsvinden?	De tekst is aangepast in '...van publieke werkprocessen of aantoonbaar vergelijkbare werkprocessen in een private en/of industriële omgeving, binnen...'	Beschrijvend Document - par 3.4.1 tabel cluster 1 perceel 1
11	Bes. Doc	36	Bij perceel 5 worden als referentie-eisen gesteld: 'ontwikkelen en onderhouden van software ten behoeve van de bediening van objecten en het bewaken van werkprocessen'. Dit vinden wij een vreemde eis. Te doen gebruikelijk is dat voor dergelijke functionaliteit gebruik gemaakt wordt van standaard pakketten, die geconfigureerd/uitgebreid worden voor de klant. Deze formulering is ten onrechte meer geschikt op software-leveranciers en niet op diensten-leveranciers. Wij verzoeken u deze eis te herformuleren.	De tekst wordt aangepast: '...ontwikkelen en onderhouden van software ten behoeve van de bediening van objecten en het bewaken van werkprocessen dan wel het leveren, configureren, beheren en werkend in stand houden van dergelijke software ,...'	Beschrijvend Document - par 3.4.1 tabel cluster 1 perceel 5
12	Bes. Doc	38	U vraagt een certificaat m.b.t. ISO 27001 of een vergelijkbaar systeem. Volstaat, bij het vooralsnog ontbreken van een certificaat, het aantoonbaar werken volgens processen conform de ISO 27001? En/of kunt u toestaan dat de certificering binnen de eerste NOK behaald wordt?	<p>Daar is reeds in voorzien in het Beschrijvend Document in de tweede alinea van paragraaf 3.4.2 ("Indien... overlegd."). Echter wordt deze tekst als volgt aangescherpt:</p> <p><i>"Indien Aanbieder nog niet over een adequaat certificaat beschikt, dient Aanbieder, wanneer hij in aanmerking komt voor gunning van een Nadere Overeenkomst, uiterlijk binnen veertien kalenderdagen na <u>bekendmaking van de gunningsbeslissing</u> van een Nadere Overeenkomst aan te tonen dat het proces van certificering met een daartoe bevoegde partij is gestart. De toets op beschikbaarheid van het ISO 27001 certificaat en de bijbehorende Verklaring van Toepasselijkheid vindt plaats in de PoC door het overleggen van deze documenten door Aanbieder. Indien Aanbieder op enig moment verbinding wil maken met Objecten of Systemen van de DCO of die door/namens de DCO beschikbaar zijn gesteld, dan wordt dat alleen toegestaan indien en nadat het ISO 27001 certificaat en de bijbehorende Verklaring van Toepasselijkheid zijn overlegd. Wanneer Aanbieder niet binnen de gestelde termijn het benodigde certificaat of Verklaring overlegt, is sprake van een niet-succesvolle PoC (en is het bepaalde onder stap 3d van paragraaf 1.5 van het Beschrijvend Document van toepassing)."</i></p>	Beschrijvend Document - par. 3.4.2.

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
13	Bes. Doc	44	Wij willen een praktisch voorstel doen. Indien een inschrijver op meerdere percelen (bijv 5) inschrijft, is het overdaad om 5x30 pagina's visie in te leveren (die grotendeels gelijk zijn). Andersom is het ook lastig om in 1x30 pagina's een visie neer te leggen over 5 percelen. Mogen wij voorstellen dat per aanvullend perceel dat afgedekt wordt 5 extra A4 ingeleverd mogen worden? Dan blijft de hoeveelheid papier beperkt maar is er wel voldoende ruimte om op de materie in te gaan.	Wij hebben begrip voor uw suggestie. Echter willen we voorkomen dat het een zoektocht wordt voor de beoordelaars wat nu voor alle percelen geldt en wat voor één perceel specifiek. Daarom verzoeken wij u om per perceel toch ook de 'basisuitwerking' (in uw voorstel waarschijnlijk 25 pagina's) bij ieder Perceel toe te voegen samen met de perceelspecifieke elementen (in uw voorstel 5 pagina's). Hiermee blijven de administratieve lasten voor de inschrijver beperkt.	
14	Bes. Doc	45	Bij de laatste bullet wordt gesproken over staffelkorting. Te doen gebruikelijk geldt staffelkorting bij afname van meerdere gelijke diensten of producten. In deze raamovereenkomst hebben aanbieders echter geen garanties op de gelijksoortigheid van de aan te nemen diensten. Een dergelijke korting lijkt dan ook niet in te calculeren. Hoe ziet u in dit verband het begrip staffelkorting?	De keuze om al dan niet kortingen te bieden wordt aan de afzonderlijke Aanbieders overgelaten.	
15	Raamover.	10	Bij 3.3 wordt gesproken over het opzetten vd Raamovereenkomst voor 1 of meer percelen (waar in begeleidend document alleen gesproken wordt over opzeggen van hele R.O). Hiermee maakt u het nog ingewikkelder. Wat als er combinatiepercelen uitgevraagd worden, waarbij een deel vd percelen in de oude en een deel in de nieuwe R.O. valt? Hoe zit het met tarieven waarin kortingen hiervoor verrekend worden, die dan in 2 overeenkomsten vallen? En wat als een partij besluit voor de nieuwe R.O. met een extra onderaannemer in te schrijven? Wij zien niet hoe u dit juridisch allemaal dicht gaat krijgen en verzoeken u dit te heroverwegen.	Opdrachtgever streeft er naar om een Raamovereenkomst telkens alleen in z'n geheel te verlengen of met het oog op een openstelling tussentijds op te zeggen. Toch wil Opdrachtgever in verband met omstandigheden die nu niet zijn te voorzien, maar dat tegen die tijd wel vereisen, de mogelijkheid openhouden om een Raamovereenkomst ook gedeeltelijk te kunnen verlengen of op te zeggen, dus met betrekking tot slechts een deel van de Percelen die tot dat moment onderdeel zijn van de Raamovereenkomst. Het door u gesignaleerde probleem doet zich naar onze mening niet voor. Een Nadere Overeenkomst kan namelijk alleen worden gegund op een Combinatieperceel zolang de desbetreffende Percelen waar het Combinatieperceel betrekking op heeft, nog steeds onderdeel zijn van dezelfde Raamovereenkomst. Met andere woorden, er worden geen Combinatiepercelen toegepast als de desbetreffende Percelen onder verschillende Raamovereenkomsten vallen.	
16	Raamover.	24	16.2: wij zijn benieuwd hoe u dit voor zich ziet. Onze werknemers hebben een generieke geheimhoudingsplicht als onderdeel van hun arbeidscontract die ook klantinformatie afdekt. Een individuele geheimhoudingsovereenkomst is op naam van de betreffende werknemer; wij zijn redelijkerwijs of wettelijk niet bij machte van onze werknemers te eisen dat zij een persoonlijke verklaring tekenen waarvan de inhoud nu niet eens vaststaat.	Deze bepaling is met name bedoeld als een dergelijke geheimhoudingsplicht niet is opgenomen in de arbeidsovereenkomst of als de inhoud daarvan van onvoldoende niveau is. U dient dus bereid te zijn daar inzage in te geven. In voorkomend geval zal de inhoud van de (aanvullende) geheimhoudingsovereenkomst tegen die tijd vooraf met u worden afgestemd.	
17	Raamover.	24	16.7: deze vergoedingen worden dan achteraf in NOK pas bepaald, terwijl de maximum tarieven in de ROK al vastgesteld worden? Dat kunnen wij niet inprijzen. Wij verzoeken u deze bepaling dan ook te laten vervallen.	Wij honoreren uw verzoek niet. Aanbieder dient bij haar prijsbepaling uit te gaan van een social return van 5% van de personeelsinzet.	
18	Raamover.	25	Bij 17.2 wordt gesproken over 'en dergelijke'. Dit is niet gelimiteerd en dus redelijkerwijs niet te controleren. Wij verzoeken u deze eis te laten vervallen.	De formulering wordt niet aangepast. Uit de aard van de opsomming is voldoende duidelijk waar aan moet worden gedacht.	
19	Raamover.	28	Bij 20.1 wordt verwezen naar 8.1 sub b van de Voorwaarden. Idem voor artikel 43. Wij kunnen niets vinden dat hier op lijkt. Kunt u aangeven wat dit betreft?	De verwijzing naar de Voorwaarden betreffen de ARBIT zoals opgenomen in bijlage C van het Beschrijvend Document. In de Begrippenlijst in Bijlage 1 van de Raamovereenkomst is het begrip Voorwaarden opgenomen.	
20	Raamover.	28	Bij 20.1 gaat het over een overdraagbare, eeuwigdurende, niet-exclusieve gebruikslicentie. Gebruikslicentie op wat? Het suggereert dat dit over Software gaat, maar geen software-leverancier kan en zal hiermee akkoord gaan - effectief zou de software dan aan de hele wereld gratis weggegeven kunnen worden. Wij verzoeken u dit artikel te laten vervallen.	Dit artikel sluit aan bij artikel 8.1 sub b van de Voorwaarden (=ARBIT) en heeft betrekking op alle resultaten van de Prestatie waar IE-rechten op kunnen rusten, inclusief software. Let wel, artikel 20.1 van de Raamovereenkomst heeft betrekking op eigen standaard software van de Aanbieder. Voor standaard software van derden (bijv. een van uw onderaannemers) geldt het bepaalde in artikel 20.5 van de Raamovereenkomst. Het is heel gebruikelijk dat softwareleveranciers licenties verstrekken die overdraagbaar zijn en bovendien niet beperkt zijn in duur. Van gratis weggeven is geen sprake. Opdrachtgever betaalt immers gewoon voor deze licentie. Bovendien zijn de belangen van de softwareleverancier ook in die zin vaak beschermd dat de licentie geen recht geeft op nieuwe versies van de software als geen sprake is van een onderhoudsovereenkomst. Met andere woorden, Opdrachtgever heeft dan alleen het eeuwigdurende recht om de laatste versie van de software te gebruiken die is verstrekt in het kader van de onderhoudsovereenkomst. Dit betekent feitelijk dat de desbetreffende versie nog een beperkte tijd wordt gebruikt nadat de onderhoudsovereenkomst is geëindigd. Artikel 20.1 van de Raamovereenkomst wordt niet aangepast.	

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
21		28	Artikel 20 stelt een aantal voorwaarden waarop software-leveranciers feitelijk hun intellectuele eigendomsrecht opgeven (buiten werking stelling licentiecode, weggeven van de software, inzicht/aanpassen broncode). Zelfs als dit economisch gerechtvaardigd zou zijn is dit in de meeste gevallen onmogelijk omdat er ook externe componenten met eigen licentievoorwaarden gebruikt worden. De in artikel 20 gestelde voorwaarden kunnen alleen gesteld worden bij levering van maatwerksoftware voor iDiensten, maar dat staat haaks op de dienstengedachten en het financiële model. Wij verzoeken u dan ook het hele artikel te laten vervallen.	Voor maatwerksoftware geldt het bepaalde in artikel 8.1 sub a van de Voorwaarden (=ARBIT). Het bepaalde in artikel 20.1 en 20.2 van de Raamovereenkomst jo artikel 8.1 sub b van de Voorwaarden geldt voor standaard software van Aanbieder zelf. Het bepaalde in artikel 20.5 van de Raamovereenkomst geldt voor standaard software van derden. Er is dus al op gedifferentieerde wijze voorzien in verschillende soorten software. Artikel 20.2 van de Raamovereenkomst wordt niet aangepast.	
22	Raamover.	29	29.3 gaat over overdracht van onder andere software, en de afschrijving daarop. Licenties die wij van derden afnemen zijn niet overdraagbaar en kunnen niet doorgeleverd worden. Wij kunnen de leveranciers slechts vragen Opdrachtgever een licentie te verlenen (waar ook kosten aan zullen zitten) maar niet verplichten. Daarnaast kennen wij de methodiek 'lineaire afschrijving zonder restwaarde aan het einde van de initiële looptijd van de Nadere Overeenkomst' niet, maar de naam suggereert afschrijving naar 0. Wij kennen ook de looptijd van de NOK niet dus kunnen dit niet incalculeren. Wij verzoeken u artikel 29 hier op aan te passen.	De laatste zin van artikel 29.3 van de Raamovereenkomst heeft betrekking op de situatie dat een derde niet meewerkt aan het op naam van Opdrachtgever zetten van de bestaande licenties. Hier is dus reeds in voorzien. Voor de voorwaarden van de exit dient u te kijken naar artikel 32 van de Voorwaarden (=ARBIT) en artikel 29 van de Raamovereenkomst tezamen. U hoeft de kosten van een exit nu nog niet in te calculeren. Zie in dit verband het bepaalde in artikel 32.2 van de Voorwaarden (=ARBIT). Kort gezegd, wordt een en ander op basis van nacalculatie betaald, tenzij de reden van de exit is gelegen in een toerekenbare tekortkoming van uw zijde in de nakoming van de overeengekomen verplichtingen. In dat geval zijn de kosten van de exit namelijk geheel voor u. Artikel 29.3 van de Raamovereenkomst wordt niet aangepast.	
23	PvE 1/2/3	21	Het PvE staat vol met verwijzingen (bijv. Ref [5], Ref [6], Ref [10], Ref [14]). Wij kunnen nergens een sluitende lijst van deze referenties vinden, en de documenten zitten niet bij de aanbestedingsstukken. Voor een deel lijkt het te gaan om documenten van de CROW website (maar welke; want er zijn diverse versies), voor andere is het onduidelijk. De betreffende documenten zijn ons inziens onderdeel van de aanbesteding, aangezien een groot aantal eisen hiernaar verwijzen. Kunt u een versie aanleveren van alle documenten waar de referenties naar verwijzen, waarbij duidelijk is welke referentiën naar welk document verwijst?	Zie par 2.1.1 van Annex A1 en de in Annex A4 geleverde documenten. Alle documenten waar in de eisen naar verwezen worden zijn in Annex 4 opgenomen. Ook de overige gerefereerde documenten zijn, met uitzondering van [4] en [7], in Annex 4 opgenomen. [4] is bij deze nota bijgevoegd. De documenten onder [7] zijn op de website www.icentrale.nl beschikbaar en hebben een informatieve status.	
24	Algemeen		Het is voor aanbieders nu uitermate lastig een indruk te krijgen van het aantal en soort uitvragen dat binnen de mantel verwacht kan worden. Zo is het niet uitgesloten dat een aanbieder inschrijft op een aantal percelen waar de eerste jaren helemaal geen uitvragen komen. In gesprekken met DCO's heeft u ongetwijfeld een indruk opgedaan van bereidheid, snelheid van uitvragen, en het soort uitvragen dat verwacht kan worden. Wij verzoeken u dan ook een indicatie te geven van richting en aantal uitvragen zoals u deze zelf inschat	Zie het antwoord op vraag 2.	
25	I Tarieven	blad P5	U vraagt hier een prijs/domein af te geven voor de Business Logic. De prijs zal echter van veel afhangen, maar nauwelijks van het domein. Veel functies zijn generiek (IBL 10-18 bijvoorbeeld) en niet domein specifiek. Daar kan dus niet redelijkerwijs een tarieftegenwoordigheid/jaar aan gehangen worden. Daarbij komt nog dat licentiemodellen ook niet op jaarbasis werken. Ook de configuratie (basis/maatwerk) is onmogelijk voor een vast tarief vooraf in te prijzen, dat hangt van ontelbaar veel factoren af die nu niet duidelijk zijn. Wij stellen dan ook voor om dit blad, conform P4, als maatwerk te bestempelen.	We nemen uw voorstel niet over.	
26	Annex A2	5	De civieltechnische constructie wordt uitgesloten. Betreft het Beheer en Onderhoud van de objecten dan alleen de Industriële Automatisering (IA) of ook werktuigbouwkundige en/of elektrotechnische installatie. Kunt u een nauwkeuriger scopeomschrijving geven?	De civieltechnisch en werktuigbouwkundig onderhoud valt buiten de scope. Bij de nadere offerte-aanvraag geeft elke DCO aan welke beheer- en onderhoudscontracten zij in de dienst wil opnemen, waarmee de scope nader wordt gepreciseerd.	
27	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	11, par 1.3	Hier wordt gesproken over standaard diensten in een standaard omgeving. Betekent dit dat een DCO kan afwijken van de verplichting aan te besteden via het Raamcontract door één of meerdere aanvullende, c.q. afwijkende eisen te stellen?	Nee, via de instemmingsverklaringen is door de DCO's aangegeven dat iDiensten (of naar de letter en/of de geest vergelijkbare diensten) niet buiten de Raamovereenkomst om worden afgenomen. Volledigheidshalve vermelden we hier nog wel de mogelijkheid voor een DCO om buiten de Raamovereenkomst een opdracht te plaatsen in het geval zoals beschreven in artikel 5.10 van de Raamovereenkomst.	

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
28	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	11, par 1.3	<p>Laatste alinea (Tot slot:...). Dit betekent voor Verkeersmanagement voor Cluster 2 en Cluster 3 dat bij een DCO met een bestaand systeem alle bestaande scenario's beschikbaar moeten zijn in de systemen van de dienstverlener. Voor de huidige systemen geldt dat de markt wordt gedomineerd door één leverancier, zonder dat er nationale standaarden zijn voor het uitwisselen van scenario's tussen systemen. Deze scenario's zijn door de DCO met de hand ingevoerd en daarmee is er feitelijk sprake van een vendor lock. Het handmatig overzetten van deze scenario's kan duizenden manuren kosten voor de grotere DCO's. En dat terwijl de huidige leverancier de mogelijkheid heeft deze informatie te kopiëren van de ene proprietary omgeving naar een andere eigen proprietary omgeving. Er is derhalve op dit gebied geen gelijk level of playing field. Het zelfde geldt feitelijk voor de configuratie van alle objecten in het betreffende systeem en de afgeleiden daarvan, zoals kruispunt plaatjes. Er wordt door de Opdrachtgever geen melding gemaakt van de wijze waarop deze ongelijke situatie in de markt wordt opgelost. Niet alleen hebben de verschillende aanbidders een ongelijke uitgangspositie, maar ook kan het de bestaande DCO's ontmoedigen Nadere Overeenkomsten af te sluiten, vanwege de hoge kosten voor migratie.</p> <p>1. Hoe voorkomt de opdrachtgever een ongelijke uitgangspositie tussen de bestaande leveranciers en nieuwe leveranciers?</p> <p>2. Hoe voorkomt de Opdrachtgever dat de hoge migratiekosten bij een Nadere Overeenkomst belemmeren dat een DCO een aanbesteding opstart, of probeert daar van af te wijken?</p>	<p>1) De bestaande marktaandelen van leveranciers zijn een gegeven. Opdrachtgever draagt zorg voor een level playing field door informatiegeelijkheid met betrekking tot haar eigen opdracht. Bediensystemen van Aanbieder worden via standaard koppelvlakken verbonden met aanwezige bedien- of beheersystemen die door de DCO beschikbaar worden gesteld. In de generieke eisen in Annex A1 wordt hier o.a. bij de eisen G82 en G86 op in gegaan. Ook zijn eisen opgenomen over het gebruik van standaard koppelvlakken en de werkwijze als deze niet afdoende voorhanden zijn. Uitgangspunt van iDiensten vormt triggerbased werken. Opdrachtgever verwacht dat Aanbidders hiervoor meer geautomatiseerde werkwijzen gaan toepassen met slimmere intelligentie dan alleen de traditionele regelscenario's. Dit is ook in de marktconsultatie aan de orde gekomen. Hiermee verwachten wij dat de dominantie van een leverancier niet aan de orde is.</p> <p>2) Aanbieder kan er van uitgaan dat een dergelijke situatie ook voor Opdrachtgever ongewenst is en dat haar inspanning er op gericht is om een dergelijke situatie te voorkomen.</p>	
29	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	12, par 1.4	<p>Punt 5. Het aantal deelnemende DCO's is beperkt in aantal en omvang. Voor Verkeersmanagement is er op dit moment één monopolist. In de documenten is verder niets terug te vinden over hoe wordt voorkomen dat er wederom monopolies ontstaan, omdat wordt gestart met een zeer klein deel van de potentiële markt. De kans is niet ondenkbaar dat de eerste partij waaraan een Cluster 2 of Cluster 3 opdracht wordt gegund zoveel schaalvoordeel verwerft, dat het voor andere aanbidders niet meer rendabel is. Kunt u toelichten hoe u denkt binnen deze uitvraag de stelling uit dit punt waar te maken?</p>	<p>Het gehele programma iCentrale is erop gericht om een gezonde markt voor iDiensten te realiseren. Dat begon met de publiek-private samenwerking, het ontwikkelen van standaarden, de uitgebreide marktconsultatie en vele uitgevoerde reviews. Daarbij is de verwachting dat bij het openstellen van de Raamovereenkomst er weer andere DCO's kunnen deelnemen zodat er weer een interessante opdracht in de markt wordt gezet. Bovendien maakt iedereen een gelijke kans op het winnen van de eerste opdracht en vervolgoopdrachten. De aanwezigheid van marktpartijen met ervaring en lopende of eerder uitgevoerde opdrachten is in deze aanbesteding niet anders dan bij andere aanbestedingen en een onderdeel van de normale marktwerking.</p>	
30	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	12, par 1.4	<p>Punt 7. Het aantal deelnemende DCO's is beperkt in aantal en omvang. Dit punt staat dan ook op gespannen voet met punt 5. Kunt u toelichten hoe u denkt binnen deze uitvraag de stelling uit dit punt waar te maken, in relatie tot punt 5</p>	<p>Met het programma iCentrale werken we aan een transitie naar het werken met iDiensten. In deze eerste aanbestedingsronde doen 9 DCO's mee. Bij een volgende openstelling (zie paragraaf 1.9) van de Raamovereenkomst kunnen weer andere DCO's toetreden. Zie ook de inleiding in het bij deze Nota gevoegde document 'Formulieren Verkenning iDiensten.pdf'.</p>	
31	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	12, par 1.4	<p>Verdere uitgangspunten, eerste bullit. Onder punt 3 wordt gesproken van innovatie. Tegenwoordig is algemeen geaccepteerd dat innovatie niet meer wordt gedreven door de klassieke uitgangspunten van tijd en geld, maar dat hiervoor een agile aanpak een veel betere en efficiëntere weg is. In de praktijk zie je dan ook dat veel (potentiële) DCO vragen om een agile benadering voor oplossingen. Het afgeven van maximum prijzen staat een agile aanpak in de weg en vormt daarmee een belangrijke belemmering om echt innovatief samen te werken. In de praktijk gaat dit betekenen dat de discussies tijdens het contract weer over geld gaan, terwijl dit programma juist over de genoemde innovatie en partnership gaat.</p> <p>Kunt u het financiële raamwerk zodanig aanpassen dat het recht doet aan de doelen van het programma om partnership en innovatie te stimuleren?</p>	<p>Wij passen het financiële raamwerk niet aan. Wij zijn van mening dat het bieden van maximum tarieven in deze fase, voldoende ruimte biedt om in de Nadere Overeenkomsten innovatief samen te kunnen werken.</p>	

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
32	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	12, par 1.4	<p>Verdere uitgangspunten, tweede bullit. Het begrip "dezelfde diensten" is niet gedefinieerd. Dat betekent dat een DCO buiten de raamovereenkomst kan aanbesteden op het moment dat er één of meerdere afwijkende eisen worden gesteld.</p> <p>1. Kan de opdrachtgever een meetbare definitie geven van "dezelfde diensten".</p> <p>2. Kan de opdrachtgever bevestigen dat de aangesloten DCO zich akkoord hebben verklaard met deze definitie?</p>	<p>1) Zie ook het antwoord op vraag 1. Een meetbare definitie is ons inziens niet noodzakelijk.</p> <p>2) N.v.t. gezien het antwoord op het eerste deel van de vraag.</p>	
33	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	12, par 1.4	<p>Verdere uitgangspunten, vierde bullit. Het configureren van een Cluster 3 dienst voor Verkeersmanagement kan een grote inspanning vergen. Indien een DCO met een bestaand systeem overgaat naar een Cluster 3 aanpak, moet de gehele configuratie van objecten en scenario's worden overgezet. De bestaande leverancier kan dit doen door het te kopiëren van de bestaande proprietary omgeving naar de nieuw in te richten proprietary omgeving. Voor nieuwe aanbieders moet dit handmatig worden gedaan.</p> <p>Hoe gaat de opdrachtgever in voorkomend geval deze ongelijkheid in aanbieders oplossen?</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 28. Het is daarbij niet vanzelfsprekend dat een Aanbieder een eigen verkeersmanagementsysteem inzet, er kan ook sprake zijn van andere technische oplossingen voor het invullen van de dienst van bediening (op afstand) met gebruik van het beheer- of verkeersmanagementsysteem van de DCO.</p>	
34	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	13, par 1.5	<p>Stap 2, Punt a, maatwerk</p> <p>Kan de opdrachtgever bevestigen, dat in het geval van het toevoegen van maatwerk, de maximum tarieven uit de inschrijving komen te vervallen voor het betreffende perceel?</p>	<p>De in te dienen maximum tarieven gelden voor de standaard diensten, exclusief maatwerk. Maatwerk kan dus bovenop de tarieven in rekening worden gebracht.</p>	
35	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	13, par 1.5	<p>Stap 3, Punt e</p> <p>Dient de succesvolle afronding bij dezelfde DCO te hebben plaatsgevonden, of zijn de resultaten ook van toepassing bij een andere DCO?</p>	<p>Nee, dit kan ook bij een andere DCO zijn geweest.</p>	
36	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	16, par 1.7	<p>Perceel 4</p> <p>Indien een DCO tevens een Cluster 2 contract heeft en een uitvraag doet voor Perceel 4, komt dan het resultaat van die uitvraag ook beschikbaar voor de Cluster 2 partij?</p>	<p>Ja. Perceel 4 gaat er vanuit dat de DCO een eigen centrale heeft en met de inbreng uit perceel 4 het resultaat van haar eigen bediening verbetert. Een cluster 2 dienstverlener werkt geheel volgens uitgangspunten en protocollen van de DCO.</p>	
37	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	16, par 1.7	<p>Perceel 4</p> <p>Mogen aanbieders uit Perceel 4 het gebruik van hun oplossing uitsluiten voor het gebruik van de oplossing binnen een concurrerende Cluster 2 dienst van een DCO?</p>	<p>Nee, dat mogen aanbieders uit Perceel 4 niet. Merk op dat bij een cluster 2 dienst de dienstverlener via bediening op afstand bediening voor en namens de DCO uitvoert op de systemen van en volgens uitgangspunten en protocollen van de DCO.</p> <p>Zie ook mededeling 2.</p>	

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
38	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale Annex A1 PvE inleiding en generieke eisen Cluster 1, 2 en 3	16, par 1.7 4, par 1.2.1	<p>In het Beschrijvend document wordt voor Cluster 2 gesproken over: "Benodigde extra functionaliteit van bestaande eigen publieke centrales niet meer zelf realiseren, maar afnemen als iDiensten"</p> <p>Dit impliceert dat er de mogelijkheid bestaat voor een aanbieder vanaf een eigen omgeving remote de bediening uit te voeren via het bestaande systeem van de DCO en daar in de eigen omgeving daar extra diensten aan toe te voegen.</p> <p>In Annex 1 bij de derde bullit (Bij Cluster 2...) impliceren de voorbeelden van de aanvullingen dat de Aanbieder over een eigen systeem moet beschikken dat alle taken van de DCO kan overnemen.</p> <p>1. Kunt u aangeven of het remote bedienen van een systeem van de DCO, aangevuld met eventuele eigen diensten, valt onder de scope van Cluster 2.</p> <p>2. Indien dit niet het geval is, hoe creëert de opdrachtgever voor Perceel 8 een gelijk level of playing field, daar er op dit moment geen sprake is van marktwerking door de dominantie van één partij.</p>	<p>1) Ja, dit valt onder de scope van cluster 2. Merk op dat de diensten gevraagde functionaliteit beschrijven. De wijze waarop de dienst wordt ingevuld is aan de Aanbieder.</p> <p>2) N.v.t.</p>	
39	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale Annex A1 PvE inleiding en generieke eisen Cluster 1, 2 en 3	16, par 1.7 4, par 1.2.1	<p>In het Beschrijvend document wordt voor Cluster 2 gesproken over: "Benodigde extra functionaliteit van bestaande eigen publieke centrales niet meer zelf realiseren, maar afnemen als iDiensten"</p> <p>Dit impliceert dat er de mogelijkheid bestaat voor een aanbieder vanaf een eigen omgeving remote de bediening uit te voeren via het bestaande systeem van de DCO en daar in de eigen omgeving daar extra diensten aan toe te voegen.</p> <p>In Annex 1 bij de derde bullit (Bij Cluster 2...) impliceren de voorbeelden van de aanvullingen dat de Aanbieder over een eigen systeem moet beschikken dat alle taken van de DCO kan overnemen.</p> <p>Voor verkeersmanagement bestaat de mogelijkheid systemen te koppelen via DVM-Exchange. Dit maakt het mogelijk dat een Cluster 2 aanbieder, die op dit moment nog geen systemen levert aan een DCO, zich kan richten op innovatieve ontwikkelingen en die te koppelen aan een bestaande omgeving. De doelstelling om innovatie te bevorderen sluit aan bij bovengenoemde interpretatie van het Beschrijvend Document.</p> <p>Bent u bereid het remote bedienen van een bestaand systeem bij de DCO expliciet te benoemen als een mogelijke invulling van Cluster 2?</p>	Zie het antwoord op vraag 38.	
40	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	17, par 1.7.1	<p>Hier wordt nogmaals benadrukt dat innovatie belangrijk is voor de toekomst, terwijl de uitvraag nog een klassieke sturing op geldt oplegt.</p> <p>Is de opdrachtgever bereid om de wens tot innovatie werkelijk vorm te geven door uit te gaan van de algemeen aanvaarde uitgangspunten dat het sturen op alleen geld en tijd niet meer passen bij innovatieve werkwijzen?</p>	Zie het antwoord op vraag 31.	

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
41	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	18, par 1.8	Duur raamovereenkomst Kunt u bevestigen dat de gegarandeerde looptijd van de overeenkomst slechts één maand is?	U doelt op de situatie dat de opdrachtgever bij start van de Raamovereenkomst direct de Raamovereenkomst opzegt, met verwijzing naar de openstelling van de Raamovereenkomst zoals beschreven in paragraaf 1.9. Dit is een vrij theoretische situatie. Immers, het realiseren van een transitie naar het werken met iDiensten, zoals beoogd met het programma iCentrale, zal een periode vragen die de looptijd van een Raamovereenkomst overschrijdt. Toch kan deze theoretische situatie zich inderdaad voordoen. In dat geval wil Opdrachtgever de Raamovereenkomst om haar moverende redenen tussentijds kunnen opzeggen. Let wel dat het hier gaat om de situatie dat de Raamovereenkomst wordt opengesteld zoals beschreven in paragraaf 1.9 van het Beschrijvend Document. Met andere woorden, in voorkomend geval wordt de Raamovereenkomst vervangen door een nieuwe Raamovereenkomst. Voor de volledigheid wordt u er op gewezen dat het hier om de mogelijkheid van tussentijdse opzegging van de Raamovereenkomst gaat en niet van een Nadere Overeenkomst. Het gaat dus niet om de tussentijdse beëindiging van een daadwerkelijk verstrekte opdracht.	
42	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	18, par 1.8	Duur raamovereenkomst Een korte duur van de overeenkomst is enerzijds flexibel, maar maakt het voor aanbieders moeilijk om een afgewogen business case te maken, waardoor er een hogere kans is dat de beoogde financiële voordelen teniet worden gedaan. Dat wordt nog eens versterkt door het beperkt aantal DCO's in deze fase. Kunt u heldere criteria geven voor de afwegingen om het raamcontract eerder te ontbinden of niet te verlengen?	Zie het antwoord op vraag 41.	
43	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	18, par 1.8	Duur raamovereenkomst Kan per perceel de raamovereenkomst worden opgezegd, of wordt alleen voor alle percelen gezamenlijk het raamcontract opgezegd?	De Raamovereenkomst kan inderdaad per Perceel worden opgezegd. Zie tevens artikel 3.3 van de Raamovereenkomst. Zie tevens het antwoord op vraag 15.	
44	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	18, par 1.8	Duur raamovereenkomst Kan per perceel de raamovereenkomst worden verlengd, of wordt alleen voor alle percelen gezamenlijk het raamcontract verlengd?	De Raamovereenkomst kan inderdaad per Perceel worden verlengd. Artikel 3.2 van de Raamovereenkomst zal hierop als volgt worden aangepast: "In aanvulling op de initiële looptijd genoemd in artikel 3.1 van deze Raamovereenkomst heeft Opdrachtgever het recht deze Raamovereenkomst, voor een of meerdere Percelen waarop de Raamovereenkomst betrekking heeft , onder gelijkblijvende voorwaarden tweemaal te verlengen voor steeds een periode van maximaal één jaar. Indien Opdrachtgever van dit onherroepelijke recht gebruikmaakt, zal hij dit uiterlijk één maand voor het verstrijken van de initiële looptijd of een verlenging aan Wederpartij schriftelijk ter kennis brengen. Opdrachtgever is nimmer tot het uitoefenen van dit recht verplicht en aan Wederpartij komt geen vergoeding toe indien het recht niet wordt uitgeoefend." Zie tevens het antwoord op vraag 15.	Raamovereenkomst artikel 3.2
45	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	18, par 1.8	Duur raamovereenkomst Indien de raamovereenkomst wordt opgezegd, of niet wordt verlengd, vallen dan alle uitvragen die zijn geïnitieerd gedurende de contractperiode, maar nog niet zijn gegund, dan nog onder de aflopende overeenkomst, of de nieuwe overeenkomst?	Lopende Nadere Offerteaanvragen worden afgerond onder de Raamovereenkomst waaronder deze zijn gestart. Opdrachtgever behoudt de mogelijkheid een procedure van een Nadere Offerteaanvraag te allen tijde tussentijds te onderbreken.	
46	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	19, par 1.10	Kunt u bevestigen dat er bij het aansluiten van een nieuwe DCO er altijd een nieuwe uitvraag volgt?	Dat bevestigen wij. Een nieuwe DCO kan alleen aansluiten bij de openstelling van de Raamovereenkomst, wat feitelijk de aanbesteding van een nieuwe Raamovereenkomst betreft.	
47	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	19, par 1.10	Indien een nieuwe uitvraag volgt, worden dan alle percelen meegenomen in een nieuwe uitvraag?	In principe wel, tenzij er redenen zijn (of nieuwe inzichten) om bepaalde iDiensten te schrappen, samen te voegen etc. In die zin is een openstelling van de Raamovereenkomst feitelijk weer een aanbesteding van een nieuwe Raamovereenkomst. Zie tevens het antwoord op vraag 15.	

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
48	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	24, par 2.3.6	De klachtenafhandeling is niet in lijn met wat er in par. 2.3.4 is beschreven in de laatste alinea. Gezien de doelstelling van de klachtenregeling is de clause uit 2.3.4 niet redelijk en billijk. Het past ook niet bij het streven naar partnership met de aanbieders. Bent u bereid de clause uit 2.3.4 aan te passen en daarmee recht te doen aan de wens partnerships aan te gaan, door geschillen gedurende de periode tot sluiting van de inschrijving via de klachten regeling op te lossen?	Nee, wij passen deze niet aan. Paragraaf 2.3.4 en 2.3.6 blijven dus naast elkaar bestaan. Voor zover een klacht betrekking heeft op een tegenstrijdigheid, onduidelijkheid of onvolkomenheid betekent dit het volgende: * eerst maakt u melding van de tegenstrijdigheid, onduidelijkheid of onvolkomenheid bij Opdrachtgever, zodat Opdrachtgever hier op kan reageren in de NVl; * indien u het niet eens bent met het antwoord van Opdrachtgever in de NVl hebt u vervolgens de keuze tussen het indienen van een klacht bij het klachtenmeldpunt van Opdrachtgever of het aanhangig maken van een kort geding. U wordt geadviseerd uw keuze te bepalen aan de hand van welke procedure uw belangen op dat moment het beste dient. De termijn voor het indienen van een kort geding is opgerekt tot één kalenderdag vóór sluiting.	Beschrijvend Document paragraaf 2.3.4
49	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	28, par 2.6.6	Er is geen definitie gegeven van het begrip onderaannemer. Dat betekent dat uit moet worden gegaan van een relatie waar een aanbieder aan derde de opdracht geeft delen van het te leveren product, of de dienst, te vervaardigen. Het inkopen van standaard diensten en/of producten die niet exclusief voor de aanbieder zijn, zoals b.v. cloud services van Google, worden niet gezien als een relatie tussen Aanbieder en onderaannemer. 1. Kunt u zich vinden in deze aanname? 2. Indien deze aanname niet correct is, kunt u dan een eenduidige definitie geven van het begrip aannemer?	1. Nee, wij kunnen ons niet vinden in uw aanname 2. In paragraaf 2.6.6 van het Beschrijvend Document komen de volgende verplichtingen aan de orde in relatie tot onderaannemers: 1. Onderaannemers moeten worden vermeld in het UEA. 2. De vermelde onderaannemers moeten daadwerkelijk worden ingezet bij de uitvoering van de Opdracht. 3. Na gunning moet van de onderaannemers een uittreksel KvK worden overgelegd. 4. Na gunning mag de samenstelling van hoofd- en onderaannemers alleen worden gewijzigd met toestemming van Opdrachtgever. 5. Je bent als hoofdaannemer verantwoordelijk voor het handelen van je onderaannemers. Verplichtingen 1 t/m 4 zijn alleen van toepassing in relatie tot onderaannemers zoals u die in uw vraag definieert. Verplichting 5 is daarentegen van toepassing op alle derden die u betreft bij het leveren van de Prestatie en waarmee u in dat kader een overeenkomst (niet zijnde een arbeidsovereenkomst) sluit.	Raamovereenkomst bijlage 1, begrip onderaannemer toegevoegd
50	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	28, par 2.6.6	Onderaanneming gedurende de looptijd van de raamovereenkomst. Het op voorhand vastleggen van de relatie tussen Aanbieder en onderaannemer, staat op gespannen voet met de wens te innoveren. Een Aanbieder die een open platform aanbiedt, die derden instaat stelt innovatieve ideeën uit te werken, wordt belemmerd door de onzekerheid of dit wordt toegelaten door de Opdrachtgever. Kunt u eenduidige criteria aangeven op basis waarvan de opdrachtgever mag besluiten toestemming te onthouden?	Zoals beschreven in 2.6.6. mag een Aanbieder (zijnde hoofdaannemer) de samenstelling met een of meer onderaannemer(s) wijzigen, na voorafgaande schriftelijke goedkeuring van Opdrachtgever. Eenduidige criteria zijn hier op voorhand niet voor te formuleren. Opdrachtgever is zich wel bewust van het belang om te kunnen wisselen en zal dus ook terughoudend omgaan met het niet goedkeuren van een dergelijk verzoek. Zie in dit verband ook het bepaalde in artikel 23.1 van de Voorwaarden (ARBIT).	
51	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	43, par 5.1.2	Deze uitvraag is nieuw voor Nederland en het is derhalve niet mogelijk de inschrijving te toetsen aan gelijkwaardige referenties. Er kan derhalve niet worden gesproken over ervaringsdeskundigen op dit vlak. Tevens geeft de opdrachtgever geen indicatie over de daadwerkelijk te verwachten nadere overeenkomsten en kan het Raamcontract na een maand worden opgezegd. Kunt u derhalve heldere criteria geven over wat u onder "reële" tarieven verstaat?	Opdrachtgever wil met paragraaf 5.1.2 van het Beschrijvend Document voorkomen dat prijzen worden ingediend die irreëel of manipulatief zijn. Bij irreële prijzen dient u te denken aan buitengewoon hoge prijzen en abnormaal lage prijzen. Hieruit vloeit voort dat de aangeboden prijzen (i) dienen te zijn gebaseerd op de kostprijs en een gangbare, redelijke marge en (ii) een in de branche gebruikelijke (of bij gebreke daarvan logische) opbouw/samenhang dienen te hebben. Bij een vermoeden van irreële prijzen behoudt Opdrachtgever zich het recht voor vragen te stellen. In dat geval is het aan u om aannemelijk te maken dat is voldaan aan de hiervoor genoemde norm. Daarbij geldt dat als u een op zichzelf beschouwd redelijke toelichting kunt geven, Opdrachtgever zal aannemen dat sprake is van een reële prijs. Bij manipulatieve prijzen dient u bijvoorbeeld te denken aan prijzen die de gunningssystematiek frustreren en negatieve prijzen.	
52	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	50, par 6.2	Het plaatje klopt niet bij de uitleg. Klopt dat?	Uw opmerking is terecht. Bij het overnemen van de tabel zijn enkele waarde niet juist in het Beschrijvend Document terecht gekomen. De juiste waarden die aansluiten bij de uitleg zijn opgenomen in het tabblad 'vraag 52' van deze Nota van Inlichtingen (dus in dit zelfde Excel bestand).	Beschrijvend Document paragraaf 6.2

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
53	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	16, par 1.7	<p>Perceel 5</p> <p>Op dit moment ontwikkelt het NDW voor een wegbeheerder een applicatie voor het inlezen en opslaan van VLOG data. De opzet is om dit ook te ontsluiten richting andere wegbeheerders. Dat past ook binnen de rol van het NDW en is te vergelijken met TLEX binnen Talking Taffic.</p> <p>Er gaan echter ook geruchten dat deze data binnen de NDW omgeving verder wordt verwerkt tot informatie. Daarmee gaat het NDW direct de concurrentie aan met aanbieders voor Perceel 5. Wegbeheerders kunnen dan buiten het raamcontract om opdrachten uitzetten bij het NDW, onder andere voorwaarden dan de Aanbieders. DCO's hebben toegezegd geen aanvragen buiten het raamcontract om te doen, maar dat geldt alleen richting marktpartijen. Het NDW staat daar buiten.</p> <p>Omdat de iCentrale streeft naar een het opschalen van het aantal DCO's is het aannemelijk, en wenselijk, dat de opdrachtgever afspraken heeft gemaakt met het NDW over de rolverdeling tussen de dekking van het Raamcontract en het NDW. Dit geldt niet alleen voor deze aanbesteding, maar ook richting de toekomst, om te voorkomen dat nieuwe DCO's de waarde van Perceel 5 ondermijnen.</p> <p>1. Kunt u mij aangeven of er afspraken zijn gemaakt met het NDW, en zo ja welke, om te voorkomen dat de activiteiten van het NDW verstorend welken voor Perceel 5 en er oneigenlijke concurrentie ontstaat?</p> <p>2. Indien er geen afspraken zijn, hoe borgt de opdrachtgever binnen dit contract en naar de toekomst dat het NDW geen concurrentie aangaat met aanbieders voor Perceel 5?</p>	<p>1) Er zijn geen afspraken gemaakt met de NDW.</p> <p>2) Wij zien het als Opdrachtgever van deze aanbesteding niet als onze taak, al helemaal niet wanneer het om geruchten gaat zoals u zelf aangeeft.</p>	
54	Beschrijvend document	13	<p>In stap 2 wordt de Nadere Overeenkomst beschreven. Onder b wordt gesteld: " Conform artikel 5.5 en 5.6 van de Raamovereenkomst zijn Raamcontractanten verplicht om op deze uitnodiging in te gaan. In dit bewuste artikel wordt daar een boete van € 5000,-. Kunt u onderbouwen in hoeverre dit te rijmen valt met de in 1.4 van hetzelfde document gemelde uitgangspunten, in het bijzonder de eerste twee punten genoemd onder "verdere uitgangspunten (geen garanties over af te nemen diensten). Concreet: Vanuit de DCO lijkt er geen verplichting (zie ook hetgeen is vermeld in 1.8), vanuit uit de markt geldt er wel een verplichting en is deze zelfs beboet.</p>	<p>Wij vinden het belangrijk dat indien een DCO een aanvraag doet, de Raamcontractanten ook alles in het werk stellen om een passende offerte in te dienen. Hierbij is Opdrachtgever zich ervan bewust dat er goede redenen kunnen zijn waarom het indienen van een offerte door een partij niet mogelijk kan zijn. Daarom is in artikel 5.6 ook beschreven dat een Wederpartij een ontheffing kan aanvragen voor de plicht om een Offerte uit te brengen. Opdrachtgever gaat redelijk met een dergelijk verzoek om.</p>	
55	Beschrijvend document	50	<p>In het beschrijvend document staat onder 6.2 de (on)mogelijkheid om in te schrijven voor combinaties van percelen. ' Om een Inschrijving te kunnen doen op een Combinatieperceel moet een Aanbieder voor alle Percelen in het Combinatieperceel een Raamovereenkomst gegund gekregen hebben'. Kunt u aangeven aan welke combinatie van percelen wordt gedacht?</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 2. Met de informatie kan Aanbieder een inschatting maken van mogelijke combinatiepercelen.</p>	
56	Raamovereenkomst	12	<p>In artikel 5.5 van de Raamovereenkomst wordt vermeld dat Wederpartij binnen twee weken na ontvangst van de Nadere Overeenkomst gemotiveerd om een ontheffing kan verzoeken. Opdrachtgever zal niet op onredelijke gronden weigeren. Kunt u aangeven wat hier onder "onredelijke" gronden verstaat en of dit voor elke DCO afzonderlijk te bepalen is?</p>	<p>Het is op voorhand niet aan te geven wat 'onredelijke' gronden zijn. Geen beschikbaarheid van gekwalificeerd personeel voor een opdracht zou bijvoorbeeld een legitieme reden kunnen zijn om geen Offerte in te dienen. De argumentatie voor ontheffing zal dan ook per geval beoordeeld worden door Opdrachtgever.</p>	
57	Raamovereenkomst	13	<p>Bij stap 3, onder b wordt verwezen naar Annex G voor de vergoeding voor het succesvol afronden van de Proof of Concept. In Annex G is echter het bedrag € xxxx excl.btw vermeld. Graag ontvangen wij duidelijkheid over het bedrag: hoe wordt deze bepaald en door wie?.</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 4.</p>	
58	Raamovereenkomst	10	<p>In artikel 3.4 staat vermeld dat Raamovereenkomst door Wederpartij slechts beëindigd kan worden overeenkomstig het bepaalde in deze overeenkomst. Graag vernemen we waar dat exact is beschreven.</p>	<p>De belangrijkste beëindigingsgrond voor Wederpartij is opgenomen in artikel 30.1 van de Voorwaarden (=ARBIT). Voor het overige vragen wij u zelf de Raamovereenkomst en de Voorwaarden (=ARBIT) door te nemen.</p>	

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
59	raamovereenkomst	13	In artikel 6.4 staat vermeld: 'Indien Opdrachtgever niet overgaat tot Acceptatie van deze resultaten, heeft opdrachtgever het recht de desbetreffende Nadere Overeenkomst te ontbinden.' Welke voorwaarden met betrekking tot Acceptatie gelden en waar zijn deze vastgelegd?	Zie Annex A1, eis G54.	
60	Raamovereenkomst	14	In artikel 7.2 wordt verwezen naar 'algemeen aanvaarde normen' In artikel 7.3 wordt gesteld dat indien de Prestatie niet voldoet aan de overeengekomen specificaties, dat ON de Prestatie dan terstond aan de de overeengekomen Specificaties in overeenstemming dient te brengen. Wij achten de algemeen aanvaardbare norm dan wel erg summier omschreven, waarbij ON wel heel gemakkelijk op achterstand kan worden gebracht. Derhalve achten wij de omschrijving niet acceptabel. Graag zien we een aanpassing: of specifiekere omschrijving van de specificaties of het schrappen van de algemeen aanvaarde normen in art. 7.2.	Het uitgangspunt is dat Partijen samen afspreken aan welke Specificaties de Prestatie dient te voldoen. Als zij dat om wat voor redenen dan ook vergeten te doen, kan het niet zo zijn dat Wederpartij geheel vrij is om naar eigen inzicht de Prestatie te leveren en Opdrachtgever Wederpartij nergens op kan aanspreken. Omdat vooraf niet te bedenken is voor welk onderdeel van de Prestatie Partijen geen Specificaties afspreken, kan op dit moment alleen een open norm worden vastgelegd die op alle mogelijke situaties van toepassing is. In deze norm van artikel 7.2 van de Raamovereenkomst zit voor beide Partijen voldoende bescherming: een en ander moet namelijk aansluiten bij (i) de aard van de Prestatie, (ii) de doelen waarvoor de resultaten van de Prestatie worden gebruikt, (iii) de omstandigheden waaronder de resultaten van de Prestatie worden gebruikt en (iv) hetgeen in de branche gebruikelijk is. Als Partijen geen overeenstemming kunnen bereiken over de vraag wat een redelijke norm is op het moment dat die vraag zich voordoet, kunnen zij zich altijd nog wenden tot de rechter en daar hun beide argumenten voorleggen. Kortom, wij delen uw mening niet dat de open norm van artikel 7.2 van de Raamovereenkomst reeds bij voorbaat nadelig is voor de positie van Wederpartij. Artikel 7.2 van de Raamovereenkomst wordt dan ook niet aangepast.	
61	Raamovereenkomst	15	Beschreven wordt in 8.4.een andersoortig incident dat zich voordoet. Graag vernemen wij wat onder een andersoortig incident wordt verstaan.	De term 'andersoortig' wordt verwijderd. Voor de uitleg van de term 'Incident' wordt verwezen naar Bijlage 1 Begrippenlijst.	Raamovereenkomst artikel 8.4
62	raamovereenkomst	15	Artikel 8.4: Indien er zich een andersoortig incident buiten schuld van ON zich voordoet, en ON is daarvoor niet aansprakelijk is, is er dan sprake van een verrekening van de te maken kosten?	Zie het antwoord op vraag 61. Ongeacht de oorzaak van het Incident c.q. het niet voldoen aan de Specificaties, dient Beheer (lees: onderhoud en beheer) te worden verricht tegen de vooraf overeengekomen vergoeding.	
63	raamovereenkomst	16	In 9.3 wordt gesteld: 'Wederpartij is in redelijk en billijkheid verplicht om hieraan kosteloos haar medewerking te verlenen.' Kan OG aangeven waarom dit kosteloos dient te gebeuren?	Opdrachtgever is van mening dat de belasting voor de Wederpartij hiervoor beperkt zal zijn. Met redelijkheid en billijkheid is dit ook geborgd.	
64	Raamovereenkomst	17	In artikel 10.1 wordt van Wederpartij verwacht zich te houden aan de van toepassing zijnde (internationale) wet- en regelgeving te houden. Dit is wel erg algemeen gesteld. Graag vernemen we aan welke wet- en regelgeving Opdrachtgever hier refereert.	Gezien de breedte van de dienstverlening achten wij het niet reëel en wenselijk om alle wet- en regelgeving expliciet te benoemen. Gecontracteerde partijen zijn professioneel en deskundig op hun vakgebied. Van hen mag dan ook verwacht worden dat ze op de hoogte zijn van de voor hun werkzaamheden relevante wet- en regelgeving.	
65	Raamovereenkomst	19	Gaat de in artikel 11.3 jaarlijkse indexering al in bij de overgang van 2020 naar 2021?	Ja, de eerste indexering mag worden toegepast per 1 januari 2021.	
66	Raamovereenkomst	21	In artikel 13.7 wordt gesteld dat de kosten voor audits voor rekening voor Opdrachtgever zijn, tenzij blijkt dat Wederpartij niet heeft voldaan aan haar verplichtingen uit hoofde van deze Raamovereenkomst, in welk geval de kosten voor rekening van de Wederpartij komen'. Graag zien de dat nader wordt gespecificeerd welke verplichtingen hier worden bedoeld.	Dit betreffen alle verplichtingen die voor Wederpartij voortvloeien uit deze Raamovereenkomst en de eventuele Nadere Overeenkomsten.	
67	Raamovereenkomst	24	Artikel 16.2 stelt dat Opdrachtgever gerechtigd is om te eisen dat Personeel van Wederpartijen een individuele geheimhoudingsverklaring met Opdrachtgever sluit. Graag ontvangen wij een toelichting waarom Opdrachtgever dit mag eisen. Deze opmerking geldt ook voor artikel 16.6 (in het verlengde van deze vraag).	Zie het antwoord op vraag 16.	
68	Raamovereenkomst	24	Kan OG een uitleg geven waarom Artikel 16.5 is opgenomen. Ons inziens kan alleen een werkgever dergelijke afspraken vastleggen en kunnen deze afspraken niet gelden voor de rolverdeling tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Deze opmerking geldt ook voor artikel 16.6 (in het verlengde van deze vraag).	De ervaring leert dat als Partijen zonder elkaars toestemming tijdens de uitvoering van de Raamovereenkomst of Nadere Overeenkomst elkaar Personeel overnemen dat tot spanning in de relatie leidt. Het artikel blijft dus gehandhaafd, maar de zinsnede "en binnen één jaar na beëindiging daarvan" zal worden verwijderd. Artikel 16.5 van de Raamovereenkomst kan inderdaad niet voorkomen dat een werknemer van de ene Partij solliciteert bij de andere Partij, maar staat er vervolgens wel aan in de weg dat die andere Partij onderhandelt met de sollicitant over arbeidsvoorwaarden of de sollicitant in dienst neemt.	Raamovereenkomst artikel 16.5
69	Raamovereenkomst	24	Artikel 16.7 gaat in op Social Return. Er zou een verplichting gesteld kunnen worden om een percentage van de vergoeding exclusief omzetbelasting aan te wenden voor social return. Welk percentage betreft dit dan en door wie wordt dat vastgesteld?	Het percentage kan per DCO verschillen. Dit is in de meeste gevallen vastgelegd in het (inkoop)beleid van een DCO, veelal variërend tussen de 0% en de 10%. Zie het antwoord op vraag 17 voor het percentage waar u in uw Inschrijving vanuit moet gaan.	

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
70	Raamovereenkomst	25	Artikel 17.1 onder c eerste opsomming: 'Wederpartij zal de benodigde informatie kosteloos ter beschikking stellen om...te verzekeren' Onduidelijk welke informatie Opdrachtgever precies bedoelt. Daarnaast kan dit op dit moment niet worden bepaald en daarmee ook worden gegerandeerd. Graag een toelichting.	Het is niet mogelijk om die informatie vooraf te precies te specificeren. De essentie van de garantie is dat de Prestatie van Opdrachtgever moet aansluiten op bestaande apparatuur en programmatuur van Opdrachtgever en derden (voor zover natuurlijk bekend gemaakt door Opdrachtgever aan Wederpartij). Het kan nodig zijn dat aan die bestaande apparatuur en programmatuur iets moet worden aangepast om de compatibiliteit en interoperabiliteit tot stand te brengen. De informatie die daarvoor nodig is moet wel ter beschikking staan van Opdrachtgever.	
71	Raamovereenkomst	27	Artikel 18.2 stelt: 'Tenzij anders overeengekomen in een Nadere Overeenkomst, is de in artikel 18.1 van deze Raamovereenkomst bedoelde aansprakelijkheid per Nadere Overeenkomst beperkt tot € 1.250.000,= per gebeurtenis en € 2.500.000,= per kalenderjaar, met inachtneming van artikel 26.4 van de Voorwaarden.' a) is de € 2.500.000,= getotaliseerd voor de Raamovereenkomst? b) In de model Nadere Overeenkomst waar naar verwezen wordt is geen enkele duiding van aansprakelijkheid opgenomen, terwijl dit wel in dit artikel wordt vermeld. Graag een nader toelichting hoe dit zich nu tot elkaar verhoudt.	a) Nee, dit bedrag geldt als maximum voor iedere Nadere Overeenkomst. b) De voorwaarden van de Raamovereenkomst en de Voorwaarden (=ARBIT) zijn van toepassing op iedere Nadere Overeenkomst. Het is dus niet nodig dit onderwerp nog een keer los te regelen in de Nadere Overeenkomst.	
72	Raamovereenkomst	41	In artikel 29.4 'verbeurt Wederpartij een onmiddellijke opeisbare boete vane van € 100.000,= indien zij in verzuim zijn geraakt...kan leveren'. Hoe wordt vastgesteld indien er daadwerkelijk sprake is van het 'in verzuim raken'?	Verzuim is gedefinieerd in het burgerlijk wetboek. In het ultieme geval (dus als Partijen daarover van mening verschillen) zal een rechter vaststellen of inderdaad sprake is van verzuim.	
73	Raamovereenkomst	42	Indien er sprake is van een geschil binnen een Nadere Overeenkomst, is onze aanname dan juist dat de Partijen in dat geval zijn: de desbetreffende DCO en de Opdrachtnemer? (dus niet de provincie Noord Holland (als zijnde de opdrachtgeven van de Raamovereenkomst)) en dat dat een dergelijke geschil ook zonder de vertegenwoordiging van de Raamovereenkomst opdrachtgever getracht wordt op te lossen?	Uw aanname is juist. De Raamovereenkomst is een overeenkomst tussen Opdrachtnemer en de negen deelnemende DCO's, waarbij Provincie Noord-Holland optreedt als penvoerder. Bij een Nadere Overeenkomst is de betreffende DCO de opdrachtgever.	
74	raamovereenkomst	5	In j onder de uitgeschreven doelstellingen formuleert de opdrachtgever dat gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst en de Nadere Overeenkomst(en) van Wederpartij en overige aanbieders wordt verwacht dat zij proactief tot verbeteringen en innovaties komen, die in de Prestatie worden geïmplementeerd. De gehele Raamoverenkomst lezende geeft het beeld dat deze erg eenzijdig is geformuleerd (lees: doelstellingen alleen ten bate van de DCO's). Kan OG aangeven waarom hiervoor is gekozen, wetende dat er juist gestreefd wordt naar een samenwerking die juist moet groeien en waarbij OG en ON gezamenlijk streven de iDiensten zo goed mogelijk vorm te geven (verbeteringen en innovaties bereiken). Hoe denkt OG ON hierin als volwaardige partner mee te nemen in het streven deze ontwikkeling(en) gezamenlijk door te maken? Het gehele document ademt nogal eenzijdigheid van OG naar ON! Graag ontvangen wij een toelichting waarin ook de rol van ON/Wederpartij wordt geduid.	De constatering dat de prijsstelling niet gestuurd wordt op een specificatie, is juist in die zin dat gestuurd wordt op prestatie en dat Aanbieder een grote mate van vrijheid heeft om op basis van haar vakkennis de diensten in te vullen. Daarbij worden ook de te hanteren de prestatie-eisen en de bijbehorende handhavingsmaatregelen ook in samenspraak opgesteld. Een en ander neemt niet weg dat in de contractuele verhoudingen sprake is van een Opdrachtgever-Opdrachtnemer relatie, maar in de hele organisatie en uitvoering van de dienst draait het om samenwerking. Bij conflicten zijn juist om die reden expliciet eisen gesteld om te kunnen escaleren.	
75	Annex A2	32	Komen er nog (extra) verificatie-eisen	Aanvullend op de generieke verificatie-eisen uit Annex 1 zijn er geen extra verificatie-eisen, anders dan in Annex A2 genoemd.	
76	Beschrijvend document	12 en 36/37	Bij de uitgangspunten bij de aanbesteding wordt gesproken over het voorkomen van monopolieposities van één of enkele aanbieders. Wanneer daarna gekeken wordt naar de vereiste referenties wordt enkel gezocht naar aanbieders met een bewezen track record, in een diensten markt die nog in ontwikkeling is. Het is op basis van deze referentie-eisen voor toetreders in de markt niet mogelijk zich te kwalificeren. Wat is de gedachte achter deze opzet? En is het mogelijk de referentie-eisen te verruimen naar "er vergelijkbaar", mogelijk met een toevoeging aan de POC dat aangetoond moet worden dat opdrachtnemer in staat is de desbetreffende dienst te kunnen leveren?	We verruimen de referentie-eisen, Zie het bij deze nota gevoegde document 'BD par 3.4.1 competenties en ervaringselementen.pdf'. Opdrachtgever voorziet de vorming van allianties waar afzonderlijke marktpartijen niet aan alle vereiste referenties kunnen voldoen.	Beschrijvend Document par 3.4.1
77	Beschrijvend document	22	De lopende uitvraag vindt plaats gedurende de periode waarbinnen zich het kerstreces bevindt. Hierdoor is de tijdsperiode tussen de uitvraag, het stellen van vragen, de NvI's en de uiteindelijke indiening kort. Bij deze de vraag of de indien termijn met 4 werken verlengt kan worden.	Zie het antwoord op vraag 9.	

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
78	Beschrijvend document	18	Indien de raamovereenkomst opnieuw wordt opengesteld, en partij is reeds aannemer in de lopende raamovereenkomst, wordt de aanbieder in de eerdere raamovereenkomst uitvraag opnieuw beoordeeld of blijft de aannemer bij opnieuw gestand doen van de aanbieder zowiezo deel uit maken van de nieuwe raamovereenkomst?	De aannemer blijft bij openstelling van de Raamovereenkomst bij het opnieuw gestand doen van de aanbieder deel uitmaken van de nieuwe Raamovereenkomst, tenzij de eisen aan de dienstverlening gewijzigd zijn. Bij wijzigingen kan Aanbieder zich conformeren aan de wijzigingen dan wel er voor kiezen een nieuwe/aangepaste Inschrijving te doen die opnieuw beoordeeld wordt door Opdrachtgever.	
79	Beschrijvend document	19	In paragraaf 1.10 worden een aantal opdrachtgevers benoemd. Deze opdrachtgevers hebben de intentie uitgesproken een nadere overeenkomst te gaan uitvragen. Is er al een concrete planning voor een eerste utivraag bekend en wanneer kunnen we deze verwachten?	Nee, er is nog geen concrete planning bekend. De verwachting is wel dat snel na het afronden van de aanbesteding van de Raamovereenkomst een eerste Nadere Offerteaanvraag voor de eerste Nadere Overeenkomst zal komen. Dit is echter nog niet zeker.	
80	Beschrijvend document	22	In de beoogde planning van de nadere overeenkomst wordt beschreven dat er verwacht wordt dat opdrachtnemer al start met de POC alvorens de opschortende termijn is afgelopen. Dit houdt in dat opdrachtnemer activiteiten moet ontplooiën alvorens definitief opdracht is verstrekt. Dit is een onacceptabele voorinvestering. Vraag is of de start van de POC na het verstrijken van de opschortende termijn kan worden gezet.	Wij accepteren uw verzoek. De start van de PoC vindt pas plaats na het verstrijken van de opschortende termijn. Wij passen dit aan in paragraaf 2.2 van het Beschrijvend Document.	Beschrijvend document, paragraaf 2.2
81	Beschrijvend document	43	In de kwantitatieve beoordeling staat beschreven dat beoordeling van de prijs of deze reeel zijn plaatsvindt en kan leiden tot uitsluiting. Er wordt gevraagd om een maximum tariefstelling in een raamovereenkomst, waarbij de definitieve prijsstelling in een competitieve uitvraag voor de nadere overeenkomst wordt uitgevraagd. Het lijkt daarom overbodig om hier een uitsluitcriterium van te maken, verzoek hierbij om hiervan af te zien, of de raamovereenkomst zelfs puur op kwaliteit te beoordelen.	Wij honoreren uw verzoek niet. De toets in de Raamovereenkomst is voor Opdrachtgever een eerste vangnet om extreme biedingen te ondervangen.	
82	Beschrijvend document	44	Bij gunningscriterium 1 van de raamovereenkomst wordt gevraagd om een set op te leveren informatie. Deze wordt beoordeeld. Er is beschreven waar naar wordt gekeken, echter op welke grond wordt deze beoordeling gewaardeerd en meegenomen als gunningscriterium, maw wanneer is de informatie voldoende voor gunning van de raamovereenkomst en wanneer is het onvoldoende?	U dient een voldoende en onvoldoende uit te leggen in de betekenis die het heeft bij het toekennen van rapportcijfers (1-10), waarbij dus een voldoende staat voor 6 of hoger en een onvoldoende voor 5 of lager. Hierbij wordt uitdrukkelijk opgemerkt dat het beoordelingsteam niet daadwerkelijk rapportcijfers toekent, maar tot een gezamenlijk en integraal oordeel (voldoende of onvoldoende) komt over de volledige op te leveren informatie (zie 8 bullets op pagina 44 van het Beschrijvend Document) in het licht van alle relevante beoordelingscriteria, zijnde de drie criteria onderaan pagina 43 van het Beschrijvend Document en de zes criteria in het beoordelingskader op pagina 45 van het Beschrijvend Document. Een integraal oordeel impliceert dat alle beoordelingscriteria zowel op zichzelf beschouwd als in samenhang worden bekeken. Opdrachtgever gaat niet vooraf invullen wat precies moet worden geantwoord om tot een voldoende te komen. Naar mening van Opdrachtgever geven de beoordelingscriteria in dat kader voldoende houvast. Voor de volledigheid merken we op dat dit antwoord alleen betrekking heeft op Gunningcriterium G1.	
83	Beschrijvend document	44	Bij inschrijving op zeer veel percelen komen zeer veel competenties en daarmee veel profielen van mensen bij kijken en hangt sterk af van de scope van de vraag. Dit in zijn geheel onderbouwen met CV's zorgt voor veel pagina's wat af gaat van max. 30 pagina's visie beschrijving. Is dat de bedoeling?	Inschrijvers worden gevraagd om <i>per Perceel</i> een beschrijving in te dienen van maximaal 30 pagina's. Verschillende competenties en profielen als gevolg van verschillende Percelen hoeven dus niet allemaal in dezelfde 30 pagina's opgeleverd te worden. Zie ook het antwoord op vraag 13.	
84	Beschrijvend document	44	Bij inschrijving op zeer veel percelen komen zeer veel competenties en daarmee veel profielen van mensen bij kijken en hangt sterk af van de scope van de vraag. Dit in zijn geheel onderbouwen met CV's zorgt voor veel pagina's wat af gaat van max. 30 pagina's visie beschrijving. Is dat de bedoeling?	Inschrijvers worden gevraagd om <i>per Perceel</i> een beschrijving in te dienen van maximaal 30 pagina's. Verschillende competenties en profielen als gevolg van verschillende Percelen hoeven dus niet allemaal in dezelfde 30 pagina's opgeleverd te worden. Zie ook het antwoord op vraag 13.	
85	Beschrijvend document	27	Paragraaf 2.6.5: In ons beeld ontstaat (Hoofdelijke) Aansprakelijkheid pas bij het afsluiten van een Nadere Overeenkomst. Per Nadere Overeenkomst kan binnen een Samenwerkingsverband een andere hoofdaanbieder (met bijbehorende aansprakelijkheid) gelden. Wilt u de tekst hierop aanpassen?	Hoofdelijke aansprakelijkheid wil zeggen dat ieder lid van het Samenwerkingsverband door Opdrachtgever aanspreekbaar is voor de gehele Prestatie (en de daarmee samenhangende aansprakelijkheden). Wat u vervolgens onderling (dus als leden van het Samenwerkingsverband jegens elkaar) aan aansprakelijkheden per Nadere Overeenkomst afspreekt staat geheel los van de hoofdelijke aansprakelijkheid die u als (leden van het) Samenwerkingsverband jegens Opdrachtgever aanvaardt. Paragraaf 2.6.5 van het Beschrijvend Document wordt dan ook niet aangepast.	
86	Raamovereenkomst	12	In artikel 5.6 van de Raamovereenkomst noemt u dat wij als Wederpartij gemotiveerd kunnen verzoeken om ontheffing van de verplichting tot inschrijven op een Nadere Offerteaanvraag (artikel 5.5). Wij kunnen ons vooral voorstellen dat wij zouden weigeren vanwege personeelsbezetting, bijvoorbeeld in geval van nadere aanvragen in perceel 8 of 12. Zou u het niet beschikbaar zijn van de aangeboden medewerkers zien als een weigering op redelijke grond?	Ja, dat zou Opdrachtgever kunnen beoordelen als een weigering op redelijke grond. Opdrachtgever zal dit per geval beoordelen.	

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
87	Annex G Proof of Concept Diensten cluster 2 en 3	3	"De doorlooptijd van de PoC is zes maanden". Deze doorlooptijd lijkt ons in sommige gevallen veel langer dan wenselijk is. Moeten wij de doorlooptijd beschouwen als maximaal zes maanden? Kunt u ook aangeven hoe u op de inschatting van zes maanden bent gekomen?	De duur is inderdaad maximaal 6 maanden. Er is gekozen voor 6 maanden omdat de te toetsen eisen in de PoC (zie Annex A1 en Annex A6) een ver ontwikkelde dienst (instrumentarium en proces) vragen. Omdat sprake is van innovatieve diensten, zou een te korte doorlooptijd veel marktpartijen kunnen uitsluiten.	
88	Annex G Proof of Concept Diensten cluster 2 en 3	4	"Aanbieder ontvangt een vergoeding van €xxxx excl. Btw (bedrag nog nader te bepalen) voor het uitvoeren van de POC (...)" Is dit bedrag inmiddels nader bepaald? Kunt u aangeven in welke richting wij moeten denken voor de vergoeding van de POC?	Zie het antwoord op vraag 4.	
89	Annex G Proof of Concept Diensten cluster 2 en 3	4	"Bij deze vergoeding wordt uitgegaan van een eigen bijdrage van de Aanbieder". Kunt u de hoogte van de eigen bijdrage aangeven, bijvoorbeeld in een percentage?	Nee. Dit kan Aanbieder zelf inschatten op basis van gestelde eisen en de vergoeding zoals genoemd in vraag 88.	
90	Beschrijvend document	21	In de figuur zien wij dat er reeds in maart 2020 een Nadere Offerteaanvraag uitkomt. Kunt u ons laten weten welke offerteaanvragen er reeds in voorbereiding zijn voor de eerste helft van 2020?	De planning in de figuur geeft de mogelijke doorlooptijd aan van een eerste Nadere Offerteaanvraag. Er is nog geen zekerheid over een eerste starten Nadere offerteaanvraag. Zie ook het antwoord op vraag 79.	
91	Beschrijvend document	44, 45	U stelt in de tabel "Beoordelingskader G1.1" dat "het beoordelingsteam kijkt naar het 'totaalbeeld' van de inrichting van de Dienstverlening en de geleverde onderbouwing". Kunt u bevestigen dat u hiermee bedoelt dat alle leden van het beoordelingsteam de gehele tekst van de uitwerking van de inrichting van de Dienstverlening beoordelen, en dat zij een gezamenlijk oordeel geven over zowel de gevraagde onderdelen (de zes bullet in de tabel) en de samenhang tussen die onderdelen? Kunt u, gelet op het feit dat er geen sprake is van een relatieve beoordeling, daarbij aangeven waar de minimale norm/lat ligt die door de inschrijvers gehaald dient te worden?	Zie het antwoord op vraag 82.	
92	Annex H1 Menukaart	11	De voorbeeldtarieven in de onderste tabel, die ook voorkomen in het Standaardformulier Tarieven begrijpen wij niet. Uit de teksten maken wij op dat u van ons een gangbaar uurtarief verwacht; wij verwachten daarbij het tarief voor het inhuren van één persoon voor één uur. Het voorbeeldtarief van vijftigduizend euro suggereert iets heel anders. Kunt u uitleggen welke eenheid u hier als uitgangspunt hanteert?	De opgenomen tarieven hebben geen enkele relatie met de werkelijkheid, juist om daarmee een verwachting scheppen of richting te geven. De gevraagde tarieven betreffen uurtarieven voor het leveren van <i>de volledige dienstverlening</i> . Het gaat dus niet alleen personeel, maar ook hardware/software, verbindingen, overhead en andere onderdelen die wat de Aanbieder betreft in het tarief moeten worden opgenomen.	
93	Annex H1 Menukaart	8, 9, 10	Bij percelen 4, 12 en 18 zien wij in de Overzichtstabel zien wij dat de cellen voor Eenheidsprijs Raamovereenkomst niet zijn ingevuld. In het Standaardformulier Tarieven staat bij deze percelen "Maatwerk". Betekent dit dat u voor deze inschrijving op deze percelen geen opgave van tarieven voor de Raamovereenkomst verwacht?	Dat is correct, daar wordt geen opgave van tarieven verwacht.	
94	Beschrijvend document	12 en 18	"Een deelnemende DCO is op geen enkele manier verplicht om daadwerkelijk gebruik te gaan maken van de Raamovereenkomst." (p.18). Dit lijkt ons strijdig met de formulering op pagina 12: "Wel geven zij de garantie dat dezelfde diensten niet worden afgenomen buiten de Raamovereenkomst om". Welke van deze twee zinnen kunnen wij als leidend beschouwen?	De twee zinnen zijn niet strijdig. Deelnemende DCO's zijn niet verplicht iDiensten af te nemen onder de Raamovereenkomst. Wanneer een deelnemende DCO echter iDiensten (of naar de letter en/of de geest vergelijkbare diensten) wil gaan afnemen, doen zij dit niet buiten de Raamovereenkomst om.	
95	Beschrijvend document	60	Bijlage H akkoordverklaring samenwerking. Wie coördineert de samenwerking tussen partijen?	Dit zal een rol zijn vanuit het landelijke Programma iCentrale in samenspraak met de deelnemende DCO's.	
96	Annex A1	9	paragraaf 1.5 overname personeel. Kunt u bevestigen dat indien een overname regeling van toepassing wordt verklaard dat deze eveneens zal gelden bij daaropvolgende nadere opdrachten, zodat dit risico voor partijen beheersbaar is te maken?	In paragraaf 1.5 wordt bedoeld op overname van personeel van de betreffende DCO door de winnende opdrachtnemer. Het is dan niet persé te verwachten (maar ook niet uitgesloten) dat bij een volgende opdracht een overnameplicht wordt opgenomen van het Personeel van de dan zittende opdrachtnemer naar een eventuele nieuwe opdrachtnemer. Wij verwachten dat een DCO een dergelijk risico meeweegt in haar eisen en wensen, en daarbij ook rekening zal houden met (mogelijke) risico voor de prijsvorming.	
97	Annex B raamovereenkomst	27	Artikel 18: U hanteert een ruime aansprakelijkheidregeling die betrekking heeft op iedere nadere opdracht. Hoewel beperkt in omvang, zoals opgenomen in 18.2, is er bij gunning van meerdere nadere opdrachten nog steeds sprake van een substantiele aansprakelijkheid. Om dit risico voor marktpartijen beheersbaar te maken, kunt u bevestigen dat opdrachtnemer nimmer aansprakelijk is voor eventuele gevolgschade?	Artikel 18.2 van de Raamovereenkomst wordt vervangen door de volgende tekst: "Tenzij anders overeengekomen in een Nadere Overeenkomst, is (i) de in artikel 18.1 bedoelde aansprakelijkheid van iedere Partij voor schade bestaande uit winst-, omzet- en productiederving, gemiste besparingen en reputatieschade uitgesloten en (ii) de overige in artikel 18.1 van deze Raamovereenkomst bedoelde aansprakelijkheid per Nadere Overeenkomst beperkt tot EUR 1.250.000 per gebeurtenis en EUR 2.500.000 per kalenderjaar. Deze uitsluiting en beperking van aansprakelijkheid vervallen in de gevallen genoemd in artikel 26.4 van de Voorwaarden."	

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
98	Beschrijvend document	11	"de opzet van de Aanbesteding biedt decentrale overheden maximale zekerheid, want de kwaliteit blijft ten minste gelijk aan de huidige situatie. Er kan altijd worden teruggekeerd naar de 'oude situatie' en alleen voor verbetering wordt betaald. " --> Met deze zinsnede wordt het risico volledig bij de marktpartijen gelegd. Tegelijkertijd is 'verbetering' in deze context geen absoluut begrip. Hoe beschouwt de aanbestedende partij/penvoerder deze opmerking als succesvolle basis voor gelijkwaardige samenwerking tussen DCO en marktpartijen?	Het is voor een DCO niet acceptabel als de prestatie door inzet van de Aanbieder zakt onder het huidige niveau. Dit huidige niveau wordt in de inleerfase, indien aanwezig, bepaald. Zie ook het antwoord op vraag 74. Pas na de 'go'-beslissing, (zie Annex A1, eis G54 en eis G55), wordt de bestaande inzet van de DCO of voorgaande dienstverlener(s) afgebouwd. Op dat moment heeft Aanbieder aangetoond dat aan alle verplichtingen wordt voldaan en bij voortduring zal voldoen.	
99	Beschrijvend document	12	"Deelnemende DCO's kunnen bij aanvang van de Aanbesteding geen garanties geven over de uiteindelijk af te nemen diensten. Wel geven zij de garantie dat dezelfde diensten niet worden afgenomen buiten de Raamovereenkomst om. De enige uitzondering hierop vormt het bepaalde in artikel 5.10 van de Raamovereenkomst." --> Heeft deze garantie uitsluitend betrekking op <u>de diensten als geheel</u> zoals beschreven in de Annexen A1, A2, A3 en bijbehorende bijlagen. Of heeft deze garantie ook betrekking op <u>afzonderlijke delen van deze diensten</u> ?	Deze garantie heeft betrekking op iDiensten of 'naar de letter en/of de geest vergelijkbare diensten' zoals geformuleerd in de instemmingsverklaring die deelnemende DCO's hebben ondertekend. Zie ook het antwoord op vraag 27.	
100	Beschrijvend document	12	"Maatwerk per Decentrale Overheid voor iDiensten in Cluster 3 beperkt zich tot: (...) --> is maatwerk per DCO (zoals hierna omschreven) voor iDiensten uitsluitend mogelijk in Cluster 3? --> is maatwerk per DCO niet mogelijk in de Clusters 1 en 2?	Nee, maatwerk beperkt zich niet tot Cluster 3. Ook in Cluster 1 en 2 kan er sprake zijn van beperkt aanvullende maatwerk. Dit is als zodanig bij scope van de diensten benoemd of in Annex H aangegeven.	
101	Beschrijvend document en annex G	13 en 4	"b Voor het uitvoeren van de Proof of Concept ontvangt de betreffende Raamcontractant bij het succesvol afronden ervan een vergoeding zoals bepaald in Annex G." en "Aanbieder ontvangt een vergoeding van € xxxx excl. btw (bedrag nog nader te bepalen) voor het uitvoeren van de PoC volgens de werkwijze zoals beschreven bij ad a). Bij deze vergoeding wordt uitgegaan van een eigen bijdrage van Aanbieder. De vergoeding wordt uitbetaald na (...)" --> Met deze vergoedingsregeling de risico's rond de (beoordeling van de) PoC compleet bij de marktpartijen gelegd. Weliswaar bevat bijlage G goede intenties voor een zorgvuldige afweging (o.a. onafhankelijke externe waarnemer), maar uiteindelijk is het laatste woord aan programma iCentrale en zijn er ook geen beroepsmogelijkheden. Hoe beschouwt de aanbestedende partij/penvoerder deze regeling als vruchtbare basis voor succesvolle samenwerking tussen DCO en marktpartijen?	De Aanbiedende partij waarmee de PoC wordt uitgevoerd heeft met haar aanbieding Opdrachtgever overtuigd van haar kwaliteit. Gegeven de langjarige samenwerking die partijen aangaan en het wederzijds vertrouwen dat daarvoor nodig is, vindt opdrachtgever het noodzakelijk dat Aanbieder laat zien ook feitelijk in staat te zijn de dienst uit te voeren. Aan Aanbieder wordt gevraagd om bij de gestelde eisen het verificatieplan op te stellen, waarover Aanbieder met Landelijk Programma iCentrale en DCO overeenstemming moet bereiken. Er is dus geen sprake van eenzijdige akkoordverklaring door de Opdrachtgever. Daarnaast leidt een niet succesvolle PoC tot mogelijk forse extra kosten voor de DCO, omdat de dienst niet wordt uitgevoerd, beoogde besparingen niet worden gerealiseerd of omdat het gehele proces van een PoC met een tweede Aanbieder moet worden doorlopen. Een succesvolle PoC heeft dus een tweezijdig belang, en vraagt dus ook in de PoC al om een resultaatgerichte samenwerking, met inachtneming van de eisen en de in de vraag genoemde zorgvuldige afweging.	
102	Annex G	3 en 4	"aanbieder dient bij elke (concept)versie van het plan rekening te houden met ten minste twee weken reactietijd voor de beoordeling door het Programma iCentrale en de DCO." en "De PoC moet binnen zes maanden na de voorlopige gunning succesvol worden afgerond." --> Als gevolg van de eerste zin heeft de aanbieder geen vat op de planning en kan dan ook verantwoordelijkheid nemen voor de maximale doorlooptijd van zes maanden. Kunt u deze bepaling wijzigen in maximaal twee weken reactietijd?	De eis wordt aangepast. Programma iCentrale en DCO reageren binnen tien werkdagen op documenten die door hen geaccordeerd moeten worden, mits dit uiterlijk één maand van tevoren is aangekondigd.	Annex G, 2, ad a)

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
103	Beschrijvend document en annex G	36-37	In de tabellen op pagina 36 en 37 zijn de vereiste competenties als volgt omschreven: "Aanbieder dient ervaring te hebben met • Het bedienen van systemen en objecten van derden op afstand. • Het uitvoeren van [domein] op operationeel niveau. (voor cluster 2) • Het bewaken en bedienen van [donein] op operationeel, tactisch en strategisch niveau Deze omschrijvingen zijn zeer globaal en voor meerderlei uitleg vatbaar. Daarmee wordt de beoordeling van deze (knock-out) criteria arbitrair en discutabel. Wij vragen u ten minste een nadere omschrijving van het begrippen "bedienen" in dit kader.	Bij de eerste eis, gaat het om het in staat zijn tot het uitvoeren van bedienacties op afstand op externe systemen en objecten. Het bedienen zelf staat daar minder centraal. De derde eis is juist wel domeinspecifiek: het gaat hier om bediening die naar aard en invulling laat zien dat Aanbieder relevante ervaring heeft voor het uitvoeren van de gevraagde dienst voor het betreffende domein.	
104	Beschrijvend document en annex G	45 en 48	Het door u beschreven Beoordelingskader G1.1 is weliswaar redelijk uitgebreid beschreven. Echter, de omschrijving bevat diverse subjectieve termen: 'aannemelijk', 'waarschijnlijkheid', 'blijk geven van begrip ...'. Er is ook veel focus op wijze van onderbouwing met wederom subjectieve termen: ondubbelzinnig, duidelijk, concreet, logisch, samenhangend. Op pagina toont u de waarderingstabel met de klassen 'uitmuntend, goed, ruim voldoende en voldoende' (naast de niet benoemde klasse 'onvoldoende'). --> Graag ontvangen wij nadere specificatie van deze beoordeling: wanneer is er sprake van een bepaalde waarderingsklasse?	Zie het antwoord op vraag 82.	
105	Raamovereenkomst	50 en 51	Is het in geval van een uitvraag op een combinatie-perceel, is het dan ook altijd mogelijk om op slechts één van de betrokken percelen een offerte in te dienen?	Ja, dat is mogelijk. Zie ook paragraaf 6.2 van het Beschrijvend Document.	
106	Beschrijvend document. Par 1.5	13	Worden alle Raamcontractanten binnen een perceel uitgevraagd voor een toekomstige NOK offerte binnen dat perceel of zijn er nog bepaalde voorselecties aan verbonden, bijvoorbeeld op basis van de ROK beoordeling kwaliteit (G1) en/of tarieven (G2)?	Nee, alle partijen die voor een bepaald Perceel een Raamovereenkomst hebben, zullen een Nadere Offerteaanvraag ontvangen voor dat betreffende Perceel.	
107	Beschrijvend document. Par 1.5	13	Is een PoC altijd onderdeel van een NOK uitvraag voor cluster 1, 2 en/of 3? Wij kunnen ons voorstellen dat er, zeker in cluster 1 en 2, ook uitvragen zullen zijn die qua geringe omvang geen PoC vereisen.	Zie het antwoord op vraag 5	
108	Beschrijvend document. Par 1.9	18	Dienen er bij het openstellen van een ROK, altijd weer nieuwe relevante en actuele referenties aangeleverd te worden indien deze verlopen zijn?	Indien referenties verlopen zijn, dienen hier inderdaad nieuwe voor aangeleverd te worden.	
109	Beschrijvend document. Par 1.10	19	Kunt u van de 9 DCO's aangeven aan welke percelen of in ieder geval clusters betreffende DCO's denken voor het uitzetten van mogelijke NOK's en hoe de geraamde totale waarde van 80 miljoen hierover verdeeld is?	Het is in dit stadium nog niet mogelijk aan te geven in welke percelen of clusters deelnemende DCO's denken voor het uitzetten van mogelijke Nadere Offerteaanvragen. Bij deze Nota is een document 'Formulieren Verkenning iDiensten.pdf' gevoegd, waarin per DCO de situatie en kansen voor iDiensten indicatief zijn beschreven. Het is aan Aanbieder om op basis van eigen kennis en ervaring de waarde van de NOK's in te schatten. Bij de totale waarde van € 80 miljoen is uitgegaan van een looptijd van 10 jaar per Nadere Overeenkomst.	
110	Beschrijvend document. Par 1.10/ aankondigingsbericht van de opdracht in Tenderned	19	Hoe is de geraamde totale waarde van 80 miljoen tot stand gekomen, welke te verwachte NOK uitvragen zitten hierachter?	Zie het antwoord op vraag 109	
111	Beschrijvend document. Par 2.6	27	Gezien de korte doorlooptijd van de aanbesteding voor de ROK, de hoeveelheid aan gevraagde documenten, maar met name vanwege het feit dat de uitvragen en scope voor de NOK nog niet duidelijk zijn, is het lastig om alle te vormen samenwerkingsverbanden al scherp te hebben. Is het toegestaan, met goedkeuring van OG, om in de fase van een NOK uitvraag alsnog een samenwerkingsverband te vormen?	Om te beginnen verwijzen wij naar het antwoord op vraag 9, wat betreft de door u genoemde korte doorlooptijd. Wanneer een Aanbieder in aanmerking wil komen voor een Raamovereenkomst voor een bepaald Perceel, dan dient Aanbieder aan alle gestelde eisen te voldoen voor dat betreffend Perceel, waaronder de Geschiktheidseisen en de eisen uit het Programma van Eisen. Wanneer een Aanbieder dit niet zelfstandig kan, dan heeft de Aanbieder de mogelijkheid een Samenwerkingsverband te vormen (paragraaf 2.6.5 Beschrijvend Document) of een beroep te doen op de financiële draagkracht en technische bekwaamheid van derden en/of onderaannemers in te zetten bij de uitvoering van de Opdracht (paragraaf 2.6.7 Beschrijvend Document). Indien bij een Nadere Offerteaanvraag Aanbieder vindt dat aanvullende competenties gewenst/nodig zijn, dan is het toegestaan met goedkeuring van de Opdrachtgever meer onderaannemers in te zetten, respectievelijk het Samenwerkingsverband uit te breiden. Hierbij dient echter altijd aan de eisen voldaan te worden zoals gesteld in het Beschrijvend Document, in onder meer paragraaf 2.6.5, 2.6.6 en 2.6.7.	

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
112	Beschrijvend document. Par 2.6	27	Is het toegestaan, met goedkeuring van OG, om in de fase van een NOK uitvraag alsnog een samenwerkingsverband te vormen met partijen die zich individueel hebben geselecteerd voor een perceel in de ROK?	Ja, dat is toegestaan met verwijzing naar het antwoord op vraag 111. Een reden om een dergelijke 'clustering' van leveranciers overigens niet toe te staan zou bijvoorbeeld kunnen zijn dat de voorgenomen clustering de mededinging rondom een Nadere Offerteaanvraag teveel zou beperken.	
113	Beschrijvend document. Par 2.6	28	Gezien de korte doorlooptijd van de aanbesteding voor de ROK, de hoeveelheid aan gevraagde documenten, maar met name vanwege het feit dat de uitvragen en scope voor de NOK nog niet duidelijk zijn, is het lastig om alle in te zetten onderaannemers al scherp te hebben. Is het toegestaan, met goedkeuring van OG, om in de fase van een NO uitvraag alsnog onderaannemers toe te voegen?	Zie het antwoord op vraag 9, 111 en 112.	
114	Beschrijvend document. Par 2.6	28	Is het toegestaan, met goedkeuring van OG, om in de fase van een NOK uitvraag alsnog onderaannemers toe te voegen die zich individueel hebben geselecteerd (al dan niet als onderaannemer) voor een perceel in de ROK?	Zie het antwoord op vraag 111 en 112.	
115	Beschrijvend document. Par 5.1	42	Het beoordelen met enkel "voldoende" voor gunning, en "onvoldoende" voor uitsluiting in de ROK is behoorlijk subjectief. Hanteert OG een bepaalde score tabel per onderdeel om uiteindelijk tot een eindconclusie van "voldoende" of "onvoldoende" te komen? Zo ja, kunt u dat opnemen in het Beschrijvend Document?	Nee, aan dit oordeel ligt geen verdere score tabel aan ten grondslag. Het is aan de beoordelaars om aan de hand van het beoordelingskader te onderbouwen waarom een waardering voldoende of onvoldoende gerechtvaardigd is.	
116	Beschrijvend document. Par 5.3	44	U vraagt om CV's van betrokken medewerkers aan te leveren. Los van het feit dat AVG technisch gezien er niet veel overblijft van een CV, wij zonder een duidelijke scope en omvang van een NOK, niet kunnen zeggen wie wij zullen inzetten. Wij verzoeken u om de eis van het aanleveren van CV's te laten vervallen.	Er is een wettelijke grondslag voor het opvragen van cv's, namelijk artikel 2.93 Aw2012. We stemmen er echter mee in dat u profielschetsen aanlevert in plaats van persoonlijke cv's.	Beschrijvend Document, 5.3
117	Beschrijvend document. Par 5.4	45	Het geven van maximale eenheidsprijzen in een ROK fase is erg lastig omdat er geen duidelijke scope en vraag van de DCO bekend is. De kans is aanwezig dat partijen meerdere risico's gaan incalculeren in de maximale prijzen in de ROK fase. Dit is slecht voor het verleiden van DCO's met aantrekkelijke prijzen in deze fase. Wij verzoeken u voor alle percelen pas in een NOK fase met prijsverzoeken/indiening te komen.	Wij honoreren uw verzoek niet. Wij zijn ons bewust van het mogelijke risico van hoge maximum tarieven door E114het incalculeren van risico's door Aanbieders.	
118	Beschrijvend document. Par 5.4	45	Voor wie worden de eenheidsprijzen uit de ROK openbaar/ bekend gemaakt en wanneer?	Eenheidsprijzen worden na definitieve gunning van de Raamovereenkomst gedeeld met de deelnemende DCO's.	
119	Beschrijvend document. Par 5.4	45	Van hoeveel uur dient uitgegaan te worden bij het bepalen van eenheidsprijzen per perceel voor de ROK? Het totaal aantal uur van een dienstverlening in een NOK (totaalprijs) bepaalt namelijk de omvang en daarmee een reële en marktconforme teruggerekende eenheidsprijs.	De voorziene looptijden van een Nadere Overeenkomst zijn in het algemeen ongeveer 7 tot 10 jaar. Per Nadere Overeenkomst kan dit echter anders (korter) zijn. U kunt hier derhalve geen rechten aan ontleen. Ook de informatie uit vraag 2 kan Aanbieder gebruiken bij haar uurinschatting.	
120	Beschrijvend document. Par 5.4	45	Er zijn in Standaardformulier I een aantal percelen opgenomen (o.a. perceel 8 en 14) waar opties bij staan. Kunt u aangeven wat deze opties zijn en wat daar ingevuld dient te worden?	Voor de opties wordt verwezen naar het PvE (Annex A2 en Annex A3) en de menukaart in Annex H.	
121	Beschrijvend document. Par 5.4	45	Er zijn in Standaardformulier I een aantal percelen opgenomen waar geen eenheidsprijzen voor opgegeven kunnen worden. Hier staat "Maatwerk" vermeld. Hoe dient hiermee omgegaan te worden in de ROK aanbesteding, dient daar nu geen tarief voor opgegeven te worden?	Daar hoeft bij de Raamovereenkomst inderdaad geen tarief voor opgegeven te worden.	
122	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	26	Eerste zin Paragraaf 2.5.1: "Na ontvangst van de Inschrijvingen opent Opdrachtgever de Inschrijvingen na maandag 11 27 januari 2020 om 14:00 uur." Wij gaan ervan uit dat het getal 11 in deze zin geschrapt moet worden. Klopt dat?	Dat is juist. Het betreft 27 januari. Dit is aangepast in versie 1.1 van het Beschrijvend Document.	Beschrijvend Document, paragraaf 2.5.1
123	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	32	Indien Inschrijver gebruik maakt van een onderaannemer, dient deze onderaannemer dan eveneens een UEA in te vullen en te ondertekenen?	Nee. Zoals beschreven in 3.1.1. dient u indien u gebruik maakt van een onderaannemer, hiervan melding te maken in Deel II C van het UEA .	

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
124	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	35	Indien een referentie van toepassing is op meerder percelen, is het dan voldoende dit aan te vinken op het formulier of dient Inschrijver per perceel/kerncompetentie Standaardformulier E in te vullen?	Het is voldoende om dit aan te vinken op het standaardformulier. Overigens dient hier het woord 'inschrijving' te worden vervangen door 'Percelen'.	Standaardformulier E
125	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	38	Aanbieder dient door middel van een certificaat aan te tonen dat hij voldoet aan de norm NEN/ISO 27001. Hier staat: "Slechts de Aanbieder(s) aan wie Opdrachtgever voornemens is de Raamovereenkomst te gunnen dienen binnen veertien kalenderdagen na een eerste verzoek daartoe een digitale kopie van het originele certificaat en een Verklaring van Toepasselijkheid te overleggen". a) Kunt u aangeven wat u bedoelt met een Verklaring van Toepasselijkheid? Dient Inschrijver deze zelf op te stellen (eigen format)? Aan welke eisen dient deze verklaring te voldoen? b) Inschrijver is reeds in bezit van het vereiste certificaat. Om welke reden wenst u eveneens een Verklaring van Toepassing te ontvangen?	a) Een Verklaring van Toepasselijkheid is een document waarmee een organisatie vastlegt welke Beheersmaatregelen zijn geïmplementeerd op het gebied van informatiebeveiliging. De ISO27001 benoemt dit ook in hoofdstuk 6.1.3. Inschrijver dient deze conform de ISO270001 zelf op te stellen. b) een Verklaring van Toepasselijkheid (VVT) is een verplichting bij een certificeringstraject voor de ISO27001.	
126	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	39	Indien Inschrijver een beroep doet op de financiële draagkracht van een derde, in dit geval haar moedermaatschappij, dient deze partij dan eveneens een UEA formulier in te vullen of volstaat het invullen van het hier genoemde Standaardformulier C?	Het invullen van Standaardformulier C voldoet. Tevens dient u de na(a)m(en) van de betreffende derde(n) in te vullen in het UEA Deel II C. Zie ook paragraaf 3.5.1. De zinsnede "evenals voor elk van de betrokken derden een afzonderlijk UEA-formulier bij te voegen." in paragraaf 3.1.1, eerste bullet van het Beschrijvend Document komt daarmee te vervallen.	Beschrijvend Document paragraaf 3.1.1.
127	Beschrijvend Document iDiensten iCentrale	39	Indien Inschrijver een beroep doet op de technische bekwaamheid van (een) derde, in dit geval haar moedermaatschappij, dient deze partij dan eveneens een UEA formulier in te vullen of volstaat het invullen van het hier genoemde Standaardformulier D?	Het invullen van Standaardformulier D voldoet. Tevens dient u de na(a)m(en) van de betreffende derde(n) in te vullen in het UEA Deel II C. Zie ook paragraaf 3.5.2.	
128	Standaardformulieren, Standaardformulier A Checklist	NvT	Hier staat: "De Inschrijving dient te zijn ingericht conform onderstaande structuur, waarbij voor het overzicht een bestandsnaam begonnen dient te worden met het nummer in de linkse kolom, zodat duidelijk is waar het betreffende document bij hoort. De ingevulde en rechtsgeldig ondertekende checklist dient aan de Inschrijving op TenderNed te worden toegevoegd, onder nummer 1." Kunt u bevestigen de gevraagde documenten moeten beginnen met het nummer 1 t/m 14 en niet met de nummers die genoemd zijn in de derde kolom (A1, U1, U2 etc)?	Dat kunnen wij bevestigen.	
129	Standaardformulieren, Standaardformulier A Checklist	NvT	In deze Checklist zien wij de volgende Standaardformulieren niet terug komen: - Standaardformulier C Beroep financiële draagkracht - Standaardformulier D Beroep technische bekwaamheid Kunt u aangeven welk volgnummer deze documenten dienen te krijgen?	U kunt deze eveneens onder volgnummer 2 opnemen.	Standaardformulier A
130	Standaardformulieren, Standaardformulier A Checklist	NvT	Kunt u bevestigen dat Inschrijver de volgende documenten NIET bij inschrijving hoeft aan te geven?: - Gedragsverklaring aanbesteden - Verklaring van de Belastingdienst - Afdekking aansprakelijkheidsrisico's (verzekeringspolis) - Certificeringen Aanbieder Indien u deze vraag met 'ja' kunt beantwoorden, kunt u aangeven om welke reden Inschrijver dan in de Checkbox Ja of Nee dient aan te vinken? Of is het Inschrijvers wel toegestaan deze documenten bij Inschrijving aan te leveren?	Dat kunnen wij bevestigen. Het is echter wel toegestaan de documenten reeds bij inschrijving aan te leveren. Dat kan worden aangegeven in de Checkbox.	

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
131	Standaardformulieren, Standaardformulier A Checklist	NvT	Hier staat: "Indien van toepassing: Volmachtsverklaring". Indien Inschrijver een volmachtsverklaring toevoegt, welk volgnummer dient deze dan te krijgen? Eveneens nummer 3?	Ja, volgnummer 3.	
132	Standaardformulieren, Standaardformulier A Checklist, G1 Uitwerking inrichting Dienstverlening	NvT	Indien Inschrijver meerdere uitwerkingen per perceel indient, dienen deze allemaal te starten met het volgnummer 13?	Waarschijnlijk bedoelt u 'uitwerkingen voor meerdere Percelen'. Wij bevestigen dat de uitwerking van G1 voor alle Percelen waar u op inschrijft inderdaad onder volgnummer 13 kunnen worden opgenomen.	
133	Annex B Raamovereenkomst iCentrale MASTER	12	Hier staat onder 5.5: "Opdrachtgever kan een boete van € 5.000,- in rekening brengen bij Wederpartij voor iedere keer dat Wederpartij op een daartoe strekkend verzoek van deze Opdrachtgever geen Offerte uitbrengt." Kunt u aangeven waarom u hier zo'n hoge boete voor noemt?	Zie het antwoord op vraag 54.	
134	Beschrijvend document	18	Artikel 1.8 geeft Opdrachtgever het recht om tussentijds op te zeggen of aan het einde van de looptijd te verlengen met twee maal één jaar. Kan opdrachtgever uitleggen waarom een eventuele Aanbieder niet het recht heeft om de ROK tussentijds te beeindigen en zo uit het NOK-proces te kunnen stappen?	We vragen u in beginsel te committeren voor een periode van 2 jaar en rekening te houden met de mogelijkheid dat Opdrachtgever de Raamovereenkomst nog met 2 keer 1 jaar verlengd. Het is niet wenselijk dat in die periode Aanbieders om allerlei eigen moverende redenen tot tussentijdse opzegging kunnen overgaan. Dat zou in potentie namelijk leiden tot een leegloop van de Raamovereenkomst hetgeen per saldo geen wenselijke uitkomst is van de onderhavige aanbesteding. Het recht van tussentijdse opzegging aan de zijde van Opdrachtgever is gekoppeld aan het opnieuw openstellen van de Raamovereenkomst. Om dat moment heeft Aanbieder de keuze al dan niet opnieuw in te schrijven voor de nieuwe Raamovereenkomst of om dat met aangepaste voorwaarden te doen. Dit geeft voldoende flexibiliteit aan de zijde van Aanbieder.	
135	Beschrijvend document	18	Artikel 19 beschrijft de openstelling voor nieuwe dienstverleners naar de eerste termijn van twee jaar. Opportunisten die als eerste instappen in de huidige situatie van een beperkt aantal dienstverleners zien graag dat deze eerste periode minimaal 5 jaar is. Daardoor kunnen de opportunisten genieten van een redelijke termijn om daadwerkelijk tot samenwerking te komen met intredende DCO's. Is opdrachtgever bereid om de gestelde termijn van 2 jaar te verlengen naar 5 jaar?	Nee, hiertoe zijn wij niet bereid. Ten eerste vinden wij het belangrijk om leerpunten door te kunnen voeren in de specificaties van de iDiensten. Verder is het openstellen van de Raamovereenkomst (het opnieuw aanbesteden) noodzakelijk om het aantal deelnemende DCO's uit te kunnen breiden. Tijdens die openstelling kunnen ook andere marktpartijen een Inschrijving indienen. Tot slot merken wij op dat een Raamovereenkomst volgens de Aanbestedingswet een looptijd van maximaal 4 jaar kan hebben. Met een looptijd van 2+1+1 maken wij hier maximaal gebruik van.	
136	Beschrijvend document	22	De planning is gegeven. Uiterste inschrijfdatum is gesteld op 27 januari 2020. Kandidaat Aanbieder verzoekt, mede gezien de omvangrijke aanbesteding en in combinatie met de Kerstperiode, deze datum een maand op te schuiven naar 29 februari 2020.	Zie het antwoord op vraag 9.	
137	Beschrijvend document	36 & 37	De gevraagde competenties in Cluster 2 & 3 zijn vooral te vinden binnen de Overheid (DCO), private partijen leveren veel van deze diensten niet, uitzonderingen daargelaten. Opdrachtgever stelt in het beschrijvende document "een markt voor iDiensten te willen creëren", een "level playing field" voor ogen te hebben en "een monopolie" te willen voorkomen. Kandidaat aanbieder is graag bereid te investeren in deze dienstverlening en heeft aantoonbaar in aanpalende diensten die sterk lijken op de gevraagde iDiensten. Op basis van die competenties is Kandidaat Aanbieder nu uitgenodigd om mee te doen in deze aanbesteding. Kandidaat Aanbieder vraagt Opdrachtgever de geschiktheidseisen op te rekken tot de bestaande basiscompetenties en een formele bereidheidsverklaring te willen investeren richting de volledige competenties, voor elke van de 6 diensten in cluster 2 & 3.	De geschiktheidseisen zijn verruimd. Zie de antwoorden op de vragen 10, 11 en 76. Opdrachtgever is van mening dat de gevraagde ervaring in de markt aanwezig is, en dat marktpartijen zelf of door het vormen van samenwerkingsverbanden aan deze eisen kunnen voldoen.	
138	Beschrijvend document	38	Kandidaat Aanbieder heeft de indruk dat de ISO27001 (of soortgelijk) certificering gevraagd wordt voor alle 19 iDiensten. Voor cluster 2 & 3 waarin private iCentralediensten geleverd worden in de faciliteiten van Dienstverlener kunnen wij ons dat voorstellen. Voor cluster 1 - dienst 3 echter vindt de dienstverlening plaats bij de DCO zelf. Kan de Opdrachtgever duiden waarom deze eis dan ook geldt voor dienst 3 uit cluster1?	Ook inzet van mensen op locatie van de DCO vereist een grote mate van cybersecurity-bewust zijn. Aanbieder moet met het ISO-certificaat aantonen dat zij de cybersecurity voor de delen van de bedrijfsvoering die voor de te leveren dienst relevant zijn adequaat heeft ingericht en uitvoert. Dit hoeft dus niet de volledige bedrijfsvoering van de organisatie te zijn. Het toepassingsgebied van het certificaat wordt vastgelegd in de bijbehorende Verklaring van Toepasselijkheid. De CROW-standaard 'Stappenplan implementatie BIO IA voor decentrale overheden' (zie Annex 4) bevat informatie waarmee Aanbieder kan beoordelen waar aan gedacht moet worden. Overigens dient Aanbieder zich bewust te zijn van de doorlooptijden van een dergelijk certificeringstraject.	

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
139	Beschrijvend document	44	Opdrachtgever vraagt om CV's van betrokken medewerkers. Aangezien het op dit moment onduidelijk is welke geografische locaties (cluster 1 & 2) en diensten door de DCO's zullen worden uitgevraagd, is deze vraag wel heel ruim gesteld. Gaat opdrachtgever akkoord met profielschetsen ipv daadwerkelijk persoonsgebonden CV's? Daarnaast is het de vraag of deze eis conform AVG is.	Zie het antwoord op vraag 116.	
140	Standaard formulier I	Tabs	Opdrachtgever vraagt voor de diensten een allesomvattend uurtarief zonder duidelijke specificatie van specifieke investeringen, uren in operatie, omvang van operatie en contractperiode. Kandidaat aanbidders zullen dus zelf een model moeten maken op basis waarvan uurtarieven berekend zullen worden. Grote kans dat deze modellen sterk verschillen en daarmee ook de tarieven. Zelden zullen de modellen en tarieven aansluiten op de werkelijkheid van een DCO. Op een later moment wanneer het programma volwassen is en zich bewezen heeft zullen deelnemers op basis van werkelijke ervaring dichter bij de werkelijkheid kunnen begroten. Maar zelfs dan is het terugbrengen van de consolidatie van deze kosten tot een simpel uurtarief waarschijnlijk niet de juiste weg. Kandidaat Aanbieder stelt voor dat Opdrachtgever voor elk van de betreffende diensten een scenario beschrijft welke door marktpartijen als uitgangspunt van de calculaties zullen gelden. Vervolgens maken aanbidders een jaarbegroting en een voorstel voor de verrekening. Kan Opdrachtgever dit voorstel in overweging nemen en kandidaat aanbidders daarover informeren?	Wij hebben uw voorstel in overweging genomen, maar nemen uw voorstel niet over.	
141	Standaard formulier I	Tabs	Kandidaat Aanbieder begrijpt dat er mogelijk synergievoordelen te behalen zijn wanneer meerdere DCO's de diensten bij één en dezelfde dienstverlener onderbrengen. Echter, ondernemers berekenen in de regel al theoretische synergieën voor een eerste DCO om zo een start aantrekkelijk te maken. Eventuele investeringen zullen in eerste instantie in de regel niet 100% worden doorberekend aan die eerste DCO. Hetzelfde geldt voor de kosten van dienstverlening (mensen). De kortingstabel is daarom niet relevant en we verzoeken deze te laten vervallen.	Zie het antwoord op vraag 14.	
142	Standaard formulier I	Tabs	Investeringen worden afgeschreven over meerdere jaren. Op dit moment is het onduidelijk voor welke periode een DCO de NOK zal aangaan. Hierdoor is het niet mogelijk om reële afschrijvingskosten te calculeren. Opdrachtgever zou hier een richtlijn voor moeten afgeven.	Zie het antwoord op vraag 119	
143	Beschrijvend document	50	Combinatiepercelen leidt mogelijk tot uitsluiting van experts op deelpercelen en zou, in de geest van het programma (het creëren van een markt en geen monopolisten) niet mogelijk moeten zijn. Is Opdrachtgever bereid om deze benadering te laten vervallen?	Nee, wij laten deze benadering niet vervallen. Het hanteren van een combinatieperceel wil niet per definitie zeggen dat het combinatieperceel ook gegund wordt, zoals nader is uitgewerkt in paragraaf 6.2 van het Beschrijvend Document.	
144	Beschrijvend document	69	De gemeenten Almere, Dordrecht en Leiden zijn deelnemende DCO's op dit moment. Nemen zij deel in dit programma voor alle 19 diensten of geselecteerde diensten, en als het geselecteerde diensten zijn, welke zijn dat. Kan Opdrachtgever hier duidelijkheid over geven?	Zie het antwoord op vraag 2.	
145	Beschrijvend document	69	Kandidaat inschrijver vraagt Opdrachtgever om informatie wat de omvang van deze deelnemende DCO's is en wanneer zij (naar verwachting) diensten gaan uitvragen en welke diensten dat zijn.	Zie het antwoord op vraag 2.	
146	Annex A2	11	Lev.1.1/1.2/1.3 doen vermoeden dat elke Aanbieder op voorhand volledig gekwalificeerd personeel heeft, overal en altijd. Echter de geest van het programma kent het ontwikkelen van een markt, groei en ontwikkeling. Op dit moment is volstrekt onduidelijk welke DCO met welke vraag wanneer op de markt komt. Kan Opdrachtgever verklaren in hoeverre deze eis een richtlijn of een harde eis is.	Eis G99 uit Annex A1 wordt ook van toepassing verklaard. Dit biedt ruimte aan Aanbieder om personeel op te leiden c.q. ervaring op te laten doen in de specifieke situatie van de DCO, onder de conditie dat voldoende begeleiding van gekwalificeerd personeel aanwezig is. Opdrachtgever begrijpt dat op voorhand niet altijd volledig gekwalificeerd personeel aanwezig zal zijn. Waar mogelijk wordt door de DCO in de Nadere Overeenkomst voldoende tijd voorafgaand aan start werkzaamheden beschikbaar gesteld om personeel op te leiden. Bij het leveren van personeel (perceel 3) is nadrukkelijk een inleerfase opgenomen (zie Annex 1, o.a. eis G4 en G7) om gekwalificeerd personeel ervaring op te laten doen met de systemen van de DCO en zich de lokale situatie eigen te maken.	

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
147	Annex A2	12	Idem voor Lev 3,1. Het hebben van gekwalificeerd personeel in bijvoorbeeld Hoofddorp betekent nog niet dat deze ook inzetbaar zijn in Alkmaar. Kan Opdrachtgever verklaren of dit bij inschrijving een harde eis of richtlijn is	Dit is bij inschrijving op een <i>Nadere Offerteaanvraag</i> een harde eis. Bij inschrijving op de Raamovereenkomst is dit geen harde eis. Netwerkmanagers hebben een leidinggevende rol die aantoonbare competenties, kennis en ervaring vraagt. Ondanks verschillen in werkomgeving en lokale kennis in de in de vraag genoemde voorbeelden van Alkmaar en Hoofddorp, wil dat niet zeggen dat ervaring, kennis en competenties dan per definitie ontoereikend zijn. Zie ook het antwoord op vraag 146.	
148	Annex A2	13	Lev 3.2/4.3/4.4 sluiten dienstverleners met ambitie en de intentie tot ontwikkeling uit immers, op specifieke locaties waar een DCO wil uitbesteden is de kans groot dat marktpartijen deze kwalificaties niet hebben. Kan Opdrachtgever verklaren welke ruimte marktpartijen hebben om überhaupt de markt van iDiensten te kunnen betreden. Kandidaat Aanbieder zou instaat moeten worden gesteld om binnen een reële periode nieuwe medewerkers op te leiden om aan deze eis te voldoen.	Zie antwoord op vraag 146. Het is een vereiste dat Aanbieder ervaring heeft. Opdrachtgever gaat er vanuit dat Aanbieder door bijvoorbeeld investeren en/of het vormen van Allianties zorgt voor een basis met voldoende kwaliteit, waarop na opdracht op wordt voortgebouwd en ontwikkeld/opgeleid.	
149	Annex A2	14	Lev 4.1 sluit dienstverleners met ambitie en de intentie tot ontwikkeling uit immers, op specifieke locaties waar een DCO wil uitbesteden is de kans groot dat marktpartijen deze kwalificaties niet hebben. Kan Opdrachtgever verklaren welke ruimte marktpartijen hebben om überhaupt de markt van iDiensten te kunnen betreden. Kandidaat Aanbieder zou instaat moeten worden gesteld om binnen een reële periode nieuwe medewerkers op te leiden om aan deze eis te voldoen.	Dit zijn eisen die ontleend zijn aan de praktijk van de verschillende domeinen en de constatering dat multidomein bediening meer vraagt aan competenties dan singledomein bediening. Zie verder de voorgaande vragen 144 tot en met 146.	
150	Annex A1	23	Beschreven is: Bij deze samenwerking moeten beide partijen de relatie zo invullen dat ten minste aan de volgende voorwaarden wordt voldaan: • Onderling vertrouwen. • Gelijke doelen en visie ten aanzien van de invulling van de gevraagde Dienstverlening, uitwerking en resultaat. • Transparantie (over alle aspecten: verloop processen, kwaliteit, prestatie, kosten, enz.) • Oplossingsgerichte in plaats van contractgerichte houding. • Gelijkwaardigheid van beide partijen. Hiermee wordt de invulling van de operationele werkzaamheden bedoeld. De contractuele relatie is die van Opdrachtgever en Opdrachtnemer, streven moet zijn om niet meer dan nodig in situaties te belanden waarin partijen zich moeten beroepen op hun contractuele rol. • Gezamenlijke verantwoordelijkheid bij het beheersen van risico's. Dit moet op eenzelfde manier worden gezien als de gelijkwaardigheid. Los van de formele verantwoordelijkheid is het wenselijk dat partijen zich verantwoordelijk voelen en zich daarnaar gedragen, ook al ligt de formele verantwoordelijkheid bij de andere partij. In hoeverre vindt Opdrachtgever deze geest van de samenwerking aansluiten bij de wijze van deze strak geformuleerde aanbesteden en sterk vereenvoudigd financieel model waarin prijsstelling niet gebaseerd kan worden op een duidelijke specificatie?	Zie het antwoord op vraag 74	
151	Annex A1	39	G106 lijkt de inzet van beveiligingsbedrijven uit te sluiten voor de inzet bij stadstoezicht en beheer. Leest Kandidaat Aanbieder dit juist?	Deze eis gaat over de voor een dienst in te zetten medewerkers en het voorkomen van belangenconflicten bij de uitvoering van de dienst.	
152	Annex A3	13	V8.1 - er is een groter variëteit aan systemen en platformen op de markt. Daarnaast beschikken DCO's zelf over een grote variëteit aan systemen welke soms modern en soms heel oud zijn. Meent opdrachtgever dat bij ondertekening van dit PVE Aanbieders op elk moment aan elke vraag kan voldoen? Of vraagt Opdrachtgever om een intentie cq. inspanning van Aanbieders om investeringen te doen om de benodigde Hard- en software te realiseren?	Aanbieder committeert zich bij Inschrijving op de Raamovereenkomst aan de eisen in het Programma van Eisen. De wijze waarop Aanbieder de dienstverlening inricht (zoals te beschrijven bij Gunningscriterium 1), dient hierop gebaseerd te zijn. Indien Aanbieder een Aanbieding doet bij een Nadere Offerteaanvraag, dan wordt van Aanbieder verwacht dat Aanbieder de iDienst zoals gevraagd kan en zal uitvoeren, en hiervoor de eventueel benodigde investeringen zal doen.	
153	Annex A3	14	V10.1 - zelfde vraag als vraag nummer 19	Zie het antwoord op vraag 74	

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
154	Beschrijvend document	10	In paragraaf 1.1 geeft de opdrachtgever aan dat er 19 iDiensten zijn ontwikkeld. Kan de opdrachtgever bevestigen dat er daadwerkelijk alleen maar diensten zullen worden afgenomen bij de inschrijver in het kader van deze aanbesteding en dat er ten behoeve van de levering van de diensten geen goederen zullen worden geleverd (eigendomsoverdracht vindt niet plaats)? Indien de inschrijver wel goederen zal moeten leveren aan de opdrachtgever in het kader van deze aanbesteding stelt Kandidaat Aanbieder daar graag nog aanvullende vragen over.	Wij bevestigen dat er alleen maar diensten zullen worden afgenomen en dat er bij de standaarddiensten geen eigendomsoverdracht plaatsvindt. Als onderdeel van de opties kan wel sprake zijn van eigendomsoverdracht.	
155	Annex B	Art. 5.5	Opdrachtgever kan een boete van € 5.000,- in rekening brengen bij Wederpartij voor iedere keer dat Wederpartij op een daartoe strekkend verzoek van deze Opdrachtgever geen Offerte uitbrengt. Zie ook artikelen 5.6 en 5.7. Kan Opdrachtgever verklaren waarom dat is en in hoeverre dit aansluit op de partnerschapedachte zoals beschreven in Annex A1?	Zie het antwoord op vraag 54.	
156	Annex B	Art. 6.9 en 6.10 en 9.4	Kandidaat Aanbieder acht fatale termijnen onredelijk. Inschrijver stelt voor dat zij eerst in gebreke gesteld dient te worden ten aanzien van in geval van een termijnoverschrijding, met daarin opgenomen een redelijke aanvullende termijn om alsnog te leveren. Kan de opdrachtgever hiermee instemmen? Zo niet, dan verneemt Kandidaat Aanbieder graag wat het bezwaar van de opdrachtgever hiertegen is.	<p>In de Raamovereenkomst en de Voorwaarden (=ARBIT) wordt onderscheid gemaakt tussen 'normale' termijnen en termijnen die kwalificeren als een Fatale termijn. Zie voor de definitie van Fatale termijn artikel 1.8 van de Voorwaarden (=ARBIT). Voor 'normale' termijnen geldt dat eerst een ingebrekestelling moet worden verstuurd met daar een redelijke termijn om alsnog na te komen en dat pas bij het verstrijken van die redelijke termijn, juridische middelen in beeld komen voor Opdrachtgever.</p> <p>De reden dat Opdrachtgever wel Fatale termijnen wil kunnen hanteren is dat het soms gezien het karakter van een verplichting wenselijk is duidelijk te maken dat het in één keer goed moet gaan en dat Opdrachtgever anders meteen juridische middelen wil kunnen inzetten (hetgeen altijd nog de mogelijkheid laat daar van af te zien natuurlijk). Het staat u vanzelfsprekend vrij om in geval van een Fatale termijn een zodanige planning te hanteren dat u voor uzelf voorafgaand aan de Fatale datum een tweede kans inbouwt.</p> <p>Naar mening van Opdrachtgever is dus sprake van een evenwichtige regeling. De artikel 6.9, 6.10 en 9.4 van de Raamovereenkomst doen geen afbreuk aan dat evenwichtige karakter:</p> <ul style="list-style-type: none"> - in artikel 6.9 is slechts aangegeven dat Wederpartij zich moet houden aan de planning, waaronder Fatale termijnen; - in artikel 6.10 is slechts aangegeven dat termijnen die zijn aangeduid als mijlpaal kwalificeren als een Fatale termijn; - in artikel 9.4 is slechts aangegeven dat de kans om een Gebrek te herstellen het bestaan van een Fatale termijn onverlet laat. 	
157	Annex B	Art. 13	Kandidaat Aanbieder stelt voor dat de voorgestelde audits maximaal tweemaal per jaar zullen worden uitgevoerd om zo de daarbij behorende werkdruk te beperken. Gaat de Opdrachtgever daarmee akkoord?	Wij kunnen het aantal audits op voorhand niet beperken. Echter kunnen wij wel aangeven dat we het aantal audits tot een minimum wensen te beperken, alleen indien zullen toepassen als daar een redelijke aanleiding toe is.	
158	Annex B	Art. 18.1	<p>Voor wat betreft de schadevraag stelt Kandidaat Aanbieder verder voor om alleen directe schade voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Inschrijver kan geen aansprakelijkheid accepteren voor indirecte en/of gevolgschade gelet op hetgeen zij onder sub a) heeft overwogen. Kan de opdrachtgever zich vinden in deze redelijke beperkingen? Aan artikel 18.1 zou dan nog toegevoegd dienen te worden dat:</p> <p>“Geen van de partijen is aansprakelijk voor de door die andere partij geleden indirecte en/of gevolgschade.”</p> <p>Indien de Opdrachtgever deze toevoeging niet wil accepteren, kan zij dan motiveren waarom zij van mening is dat wel alle vormen van schade voor vergoeding in aanmerking behoren te komen? Of is de Opdrachtgever bereid om een ander voorstel te doen dat recht doet aan de belangen van beide partijen?</p>	Zie het antwoord op vraag 97.	

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
159	Annex B en C	Art. 18.2 (annex B) en 26.4 (annex C)	Kandidaat Aanbieder wenst bij de omstandigheden zoals genoemd onder a tot en met de aansprakelijkheid ook te limiteren, maar dan tot een hoger bedrag. Vanuit bedrijfseconomisch en verzekeringsperspectief kan inschrijver het zich niet veroorloven om onbeperkte aansprakelijkheid te accepteren. Inschrijver stelt voor € 5.000.000,- per gebeurtenis en € 10.000.000,- per jaar. Zo is de aansprakelijkheid te allen tijde beperkt, maar wel op een zodanige wijze dat dit voldoende comfort voor de opdrachtgever is. De limitering is zo hoog dat dit eigenlijk heeft te gelden als een onbeperkte aansprakelijkheid, terwijl Kandidaat Aanbieder toch voldoet aan haar eis van haar verzekeraar om aansprakelijkheid te allen tijde te limiteren. Stemt de opdrachtgever hiermee in? Als zij dat niet wil, kan zij dan motiveren waarom niet? Het lijkt erg onwaarschijnlijk gelet op de aard van de dienstverlening dat er meer schade geleden wordt.	Wij nemen uw voorstel niet over. Er sprake van een gelimiteerde aansprakelijkheid zoals vermeld in het antwoord op vraag 97, behalve in de situaties zoals bedoeld in artikel 26.4 van de Voorwaarden. Deze situaties zijn namelijk naar het oordeel van Opdrachtgever goed door opdrachtnemer te beïnvloeden. Bovendien is het heel gebruikelijk om in contracten op te nemen dat in deze situaties de overeengekomen uitsluiting en beperking van aansprakelijkheid vervalt.	
160	Annex B	Art. 18.3 (annex B)	Kandidaat Aanbieder stelt tevens voor dat de aansprakelijkheidsbeperking genoemd in artikel 18.2 van de raamovereenkomst van overeenkomstige toepassing is als Kandidaat Aanbieder schadeplichtig is jegens de opdrachtgever. Kan de opdrachtgever daarmee akkoord gaan? Ten aanzien van de vrijwaring stelt inschrijver het volgende voor. Ook de vrijwaring van de opdrachtgever voor schade geleden door derden is niet begrensd, hetgeen voor Kandidaat Aanbieder zorgelijk is. Inschrijver kan geen onbeperkte vrijwaring accepteren omdat zij geen idee heeft wat zij hiermee in huis haalt. Inschrijver weet niet wie deze derden zijn, waar zij zich mee bezig houden en welke schade zij kunnen lijden. Dit inzicht heeft de opdrachtgever in de regel wel omdat deze derde vaak een (contractuele) relatie van de opdrachtgever is, zodat het op de weg ligt van de opdrachtgever om hier contractuele afspraken met deze derden over te maken. Het is onredelijk om dit risico volledig bij Kandidaat Aanbieder neer te leggen. Bovendien verzetten de 'Company Contract Guidelines' van het moederbedrijf van Kandidaat zich tegen onbeperkte aansprakelijkheid en vrijwaring. Om diezelfde reden stelt Kandidaat Aanbieder voor om ook de vrijwaringsbepaling te begrenzen conform de beperking in artikel 18.2 van de raamovereenkomst (en de voorgestelde beperking ten aanzien van artikel 26.4 van annex C). Kan de opdrachtgever aldus akkoord gaan met een beperking van de schadevergoedingsplicht bij vrijwaring tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis en € 2.500.000,- per kalenderjaar en in de gevallen genoemd in artikel 26.4 tot een bedrag van € 5.000.000,- per gebeurtenis en € 10.000.000,- per kalenderjaar?	Het gaat hier om zaken van Opdrachtgever die u in uw bezit hebt en gebruikt voor het leveren van de Prestatie. Denk bijvoorbeeld aan meetapparatuur. Als op dat moment bij het inzetten van die zaken schade aan een derde wordt berokkend, dan dient u die schade als bezitter en gebruiker van de desbetreffende zaak, te dragen en kan het niet zo zijn dat Opdrachtgever door de derde wordt aangesproken omdat zij de eigenaar is van de zaak. Opdrachtgever heeft op dat moment immers geen enkele controle over wat er met de zaak gebeurt of wordt gedaan. De opgenomen vrijwaring is in onze visie dan ook redelijk.	
161	Annex B	Art. 27.2	Kandidaat Aanbieder zou graag willen dat de overeenkomst c.q. de prestatie slechts kan worden gewijzigd, indien beide partijen schriftelijke overeenstemming hebben bereikt ten aanzien van de wijziging. Kan de Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Het idee achter artikel 27.2 is dat dat de daar genoemde omstandigheden leiden tot het volgen van de Wijzigingsprocedure (een procedure waarbij uiteindelijk overeenstemming nodig is van beide partijen om tot een Wijziging te komen), maar dat het dus niet vrijblijvend is voor Wederpartij om mee te werken aan het volgen van de Wijzigingsprocedure als de genoemde omstandigheden zich voordoen.	
162	Annex C	Art. 8.5	Kandidaat Aanbieder kan helaas niet akkoord gaan met een onbeperkte schadevergoedingsplicht bij vrijwaring. Zij verwijst dan ook naar haar vraag bij artikel 18.2 (annex B) en 26.4 (annex C) en 18.3 (annex B). Kan de opdrachtgever akkoord gaan met een beperking van de schadevergoedingsplicht bij vrijwaring tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis en € 2.500.000,- per kalenderjaar en in de gevallen genoemd in artikel 26.4 tot een bedrag van € 5.000.000,- per gebeurtenis en € 10.000.000,- per kalenderjaar?	Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met een dergelijke aanpassing. Het is gebruikelijk dat bij een schending van IE-rechten juist geen beperking en uitsluiting van aansprakelijkheid gelden.	
163	Annex C	Art. 22.2	Kandidaat Aanbieder is akkoord met deze bepalingen, maar stelt voor dat de opdrachtgever schriftelijk en gemotiveerd moet aangeven wat de bezwaren zijn tegen de personen die zijn belast met de uitvoering van de diensten en/of waarom vervanging nodig of wenselijk is. Dit is nodig om - zo nodig - arbeidsrechtelijke maatregelen te kunnen nemen tegen de betreffende medewerker. Kan de Opdrachtgever hiermee instemmen? Zo niet, dan verneemt Kandidaat Aanbieder graag wat het bezwaar van de Opdrachtgever hiertegen is.	Dit is akkoord. Artikel 16.8 zal worden toegevoegd aan de Raamovereenkomst: "Indien Opdrachtgever een beroep doet op het bepaalde in artikel 22.2 van de Voorwaarden zal hij de desbetreffende redenen schriftelijk kenbaar maken aan Wederpartij."	Raamovereenkomst, artikel 16.8 toegevoegd
164	Annex C	Art. 29.3	Kandidaat Aanbieder kan geen melding maken van andere claims ten aanzien van haar verzekering. Gaat de opdrachtgever akkoord om deze eis te schrappen?	De informatie is nodig om de verzekering op waarde te kunnen schatten. U hoeft de informatie echter niet te overleggen als dat niet is toegestaan op grond van wettelijke verplichtingen.	

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
165	Annex C	Art. 29.x	<p>Kandidaat Aanbieder wenst een noodzakelijke bepaling toe te voegen ten aanzien van haar verzekering. Bij onvoorziene omstandigheden Kandidaat Aanbieder verwijst bijvoorbeeld naar de terreuraanslag 9/11) kan de verzekeraar de polisvoorwaarden wijzigen of zij kan zelfs de dekking laten vervallen. In een dergelijk geval is het onredelijk om Kandidaat Aanbieder onverkort aan haar verplichtingen uit de overeenkomst te houden, indien het vangnet van een verzekering ontbreekt. Dat is ook niet in het belang van de opdrachtgever omdat voor haar een vorm van zekerheid verloren gaat indien er onverhoopt een schadevergoedingsverplichting voor Kandidaat Aanbieder zou ontstaan. Kan de opdrachtgever instemmen met de onderstaande bepaling (althans iets van dergelijke strekking)? Voor de goede orde: dit zal zich slechts in zeer uitzonderlijke omstandigheden voordoen.</p> <p>“Wijzigingen en/of aanvullingen met betrekking tot (de voorwaarden van) de aansprakelijkheidsverzekering en die niet het gevolg zijn van aan Opdrachtnemer toe te rekenen omstandigheden, zullen door Opdrachtnemer zo spoedig mogelijk aan Opdrachtgever kenbaar worden gemaakt. Indien de voorwaarden van de verzekering zodanig wijzigen dat door deze wijziging in alle redelijkheid niet van Opdrachtnemer gevergd kan worden om de overeenkomst ongewijzigd voort te zetten, dan zullen partijen met elkaar in overleg treden over een aanpassing van de overeenkomst. Indien dat overleg niet tot overeenstemming leidt hebben (een van beide) partijen het recht de overeenkomst te beëindigen met een opzegtermijn van drie (3) maanden.”</p>	Wij zien niet goed hoe het wijzigen of vervallen van een verzekering in de weg staat aan het kunnen leveren van de overeengekomen dienstverlening. De voorgestelde clausule wordt dan ook niet overgenomen.	
166	Annex A1	Art. 7 verwerkersovereenkomst	Kandidaat Aanbieder is in het bezit van een door haar opgestelde Security Policy, waarin zij de maatregelen beschrijft die zij neemt om bij verwerking van persoonsgegevens deze persoonsgegevens te beschermen. Inschrijver zou deze Security Policy graag van toepassing verklaren op de verwerkersovereenkomst. Kan de Opdrachtgever dat bij eventuele gunning aan inschrijver overwegen?	<p>Nee. Opdrachtgever kan geen uitspraken en toezeggingen doen zonder inhoud van documenten te kennen en doet in de aanbestedingsfase ook geen toezeggingen naar individuele Aanbieders. Bovendien leidt het (vooraf) accepteren van uiteenlopende eigen policies (van bedrijven en overheden) tot diversiteit, terwijl juist zoveel mogelijk landelijke uniformering en standaardisatie wordt nagestreefd</p> <p>Zo zijn alle aan te bieden iDiensten landelijk gestandaardiseerd en wordt landelijke uniformering en standaardisatie ook nagestreefd op het gebied van privacy en security. T.a.v. security wordt hiervoor verwezen naar de CROW-standaard' Stappenplan implementatie BIO IA voor decentrale overheden' (zie Annex 4). T.a.v. privacy wordt verwezen naar de verwerkersovereenkomst t.b.v. gebruik door gemeenten, provincie en Rijkswaterstaat die is opgesteld voor het programma Talking Traffic (opgenomen als bijlage 7 in het ' Stappenplan implementatie BIO IA voor decentrale overheden'); deze moet worden gezien als basisversie die bij opdracht specifiek wordt gemaakt en moet leiden tot een uniforme overeenkomst voor toepassing bij iDiensten.</p>	
167	Annex A1	Art. 10.1 en 10.2 verwerkersovereenkomst	Kandidaat Aanbieder verwijst naar haar opmerkingen ten aanzien van de beperking van de aansprakelijkheid bij artikel 26.4 van de ARBIT 2018. Kan de Opdrachtgever akkoord gaan met een beperking in geval van opzet of grove schuld c.q. roekeloosheid tot een bedrag van 5 miljoen euro per gebeurtenis en 10 miljoen euro per jaar?	Zie het antwoord op vraag 159	

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
168	Annex A1	Art. 10.4 verwerkersovereenkomst	Kandidaat Aanbieder stelt voor dat verwerker en verantwoordelijke ieder zelfstandig verantwoordelijk zijn voor een door de AP of andere instantie opgelegde boete. Indien de verantwoordelijke een boete krijgt opgelegd dient zij die te betalen, omdat zij niet haar verplichtingen op grond van de AVG als zijnde verantwoordelijke heeft voldaan. Dat geldt omgekeerd ook voor de verwerker. Inschrijver acht het onredelijk dat zij mee moet betalen aan de kosten van de verantwoordelijke als de verantwoordelijke een boete opgelegd heeft gekregen, omdat de verantwoordelijke niet heeft voldaan aan haar verplichtingen op grond van de AVG. Kan de opdrachtgever aldus akkoord gaan met het zelfstandig betalen van een opgelegde boete, zonder dat zij een andere partij daarbij betreft? Indien zij daar niet mee akkoord kan de opdrachtgever dan bevestigen dat "op eigen kosten" in ieder geval niet meer zal zijn dan de beperkingen zoals weergegeven in artikelen 10.1 en 10.2 (conform de door inschrijver gedane voorstellen).	De vrijwaringen genoemd in artikel 10.2 en 10.3 hebben juist betrekking op de situatie dat schade of nadeel door de ene Partij wordt ondervonden, terwijl deze is toe te rekenen aan de andere Partij (want samenhangend met een verantwoordelijkheid van die andere Partij). Dit komt dus al overeen met hetgeen u voorstelt.	
169	Annex A1 PvE inleiding en generieke eisen Cluster 1, 2 en 3 MASTER	25	Eis G3: Wat wordt bedoeld met beleidswijzigingen in de dienstverlening die op aanwijzing van DCO door aanbieder verwerkt zouden moeten worden? Moet de aanbieder de financiële risico's van beleidswijzigingen van DCO dragen?	Vanuit de vakinhoudelijke domeinkennis wordt aanbieder geacht hier een beeld van te vormen. In het verkeersmanagementdomein moet bijvoorbeeld gedacht worden aan wijziging van de visie op het gewenst functioneren van het wegennet of op de verhouding/belang van verschillende soorten verkeersdeelnemers. Dit zijn veelal fundamentele wijzigingen van beleid die met een lage frequentie voorkomen. Juist hierdoor en op basis van veronderstelde vak kennis van Aanbieder wordt verwacht dat Aanbieder in haar calculatie heir rekening mee houdt.	
170	Annex A1 PvE inleiding en generieke eisen Cluster 1, 2 en 3 MASTER	25	Eis G5: Wat gebeurt er met de uitvoering van de nadere overeenkomst, zodra blijkt dat een op de dienstverlening aan te sluiten kunstwerk niet voldoet aan de Machinerichtlijn en niet veilig is? Wordt de nadere overeenkomst ontbonden en volgt er buiten de scope van de iDiensten een nieuwe tender voor groot onderhoud van het kunstwerk?	Het is aan de DCO om te zorgen dat de Objecten voldoen aan de wettelijke eisen en functioneel geschikt zijn om de overeengekomen Prestatie te leveren. Als de DCO niet aan deze verplichting voldoet en het daarmee feitelijk onmogelijk wordt voor Wederpartij om de Prestatie te leveren is sprake van schuldeisersverzuim aan de zijde van Opdrachtgever en treden de gevolgen in die de wet daaraan verbindt (tenzij natuurlijk uitdrukkelijk uitgesloten in de Raamovereenkomst, Voorwaarden of Nadere Overeenkomst). Zie in dat verband ook het antwoord op vraag 171. Van ontbinding van de Nadere Overeenkomst kan pas sprake zijn als is voldaan aan de voorwaarden van artikel 30 van de Voorwaarden (=ARBIT).	
171	191121 Annex B Raamovereenkomst iCentrale MASTER	8	Clausule 2.6: kunt u de zinsnede '...doet Wederpartij hierbij afstand van eventuele rechten tot opschorting' aanvullen met 'tenzij onderbreking van de Prestaties genoodzaakt wordt door toedoen van Opdrachtgever'. Zodra de Opdrachtgever beleid of planningen wijzigt, of niet in staat is voldoende informatie aan Wederpartij te verschaffen over de veiligheid van een kunstwerk, dan is voortzetting van de Prestaties door Wederpartij namelijk niet verantwoord.	Artikel 2.6 van de Raamovereenkomst wordt als volgt aangepast: "Gelet op de maatschappelijke belangen die gemoeid zijn met de iDiensten, is continuïteit van de Prestaties van groot belang. Derhalve garandeert Wederpartij de Prestaties volledig en naar behoren te blijven leveren gedurende de looptijd van de desbetreffende Nadere Overeenkomst en doet Wederpartij hierbij afstand van eventuele rechten tot opschorting, tenzij sprake is van een situatie van schuldeisersverzuim aan de zijde van Opdrachtgever."	Raamovereenkomst artikel 2.6
172	190830 Annex G Proof of Concept Diensten cluster 2 en 3 v10 MASTER	4	Kosten: waar en wanneer wordt bepaald welke vergoeding Aanbieder ontvangt voor het uitvoeren van de PoC?	Zie het antwoord op vraag 86.	
173	191121 Beschrijvend Document iDiensten iCentrale v10 MASTER	26	Wanneer opent Opdrachtgever de inschrijvingen? Is dit 11 of 27 januari?	Op 27 januari. Zie ook het antwoord op vraag 127	
174	191121 Beschrijvend Document iDiensten iCentrale v10 MASTER	47	Wanneer wordt de weging voor G1 t/m G5 bepaald en vastgelegd?	Dit wordt vastgelegd per Nadere Offerteaanvraag.	
175	Concept Raamovereenkomst	Artikel 3.2 p.33	De looptijd van 2 jaar met een verlening van maximaal 2 x 1 jaar is onvoldoende om te voldoen aan uw doelstelling zoals u dat verwoordt in artikel 27.3 "opdrachtgever streeft naar het continu verbeteren van de Prestatie in efficiëntie en synergie". Aangezien er mogelijkheid bestaat tot het toetreden van nieuwe wederpartijen zou u deze looptijd substantieel kunnen verlengen naar minimaal 5 jaar met twee keer een optie tot verlening van 2 jaar?	Helaas is de looptijd van een Raamovereenkomst in de Aanbestedingswet beperkt tot 4 jaar. Hier hebben wij maximaal gebruik van gemaakt door te kiezen voor een looptijd van 2+1+1 jaar. Overigens merken wij op dat de looptijd van een Nadere Overeenkomst wel langer kan duren. DE verwachting is dat dit tussen de 7 en 10 jaar zal zijn.	

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
176	Annex A1	Eis G53 p.31	Inleerfase voor cluster 1 en 2 iDiensten van 2 maanden kan kort zijn voor complexe systemen. Zou u de inleerfase kunnen verlengen naar 3 tot 6 maanden?	Gegeven de lange periode die staat voor de PoC, waarin Aanbieder aantoont in staat te zijn de dienst te kunnen uitvoeren, ziet Opdrachtgever op dit moment geen reden om de duur van de inleerfase te verlengen. In de inleerfase moet Aanbieder gezamenlijk met de DCO invulling geven aan de NOK.	
177	Annex A2	Eis IBD-F8 tot IBD-F8.3 p.27	De eisbeschrijvingen stemmen niet met de titels overeen.	De eistitels worden als volgt: IBD-F8. Faciliteren werkplek IBD-F8.1 iHMI Bediendesk: zitten IBD-F8.2 iHMI Bediendesk: staan IBD-F8.3 iHMI Bediendesk: instellen	Annex A2, par. 7.3
178	Beschrijvend Document	Artikel 2.2 p.21	U heeft aangegeven welke DCO's er deelnemen in dit raamcontract. U heeft echter niet aangegeven voor welke percelen en op welk moment de DCO's de iDiensten gaan uitvoeren. Gezien de korte doorlooptijd van het raamcontract van 2 jaar, waarin partijen t.b.v. consortiumvorming en benodigde investeringsbeslissing zicht moeten hebben welke diensten zij moeten gaan leveren aan de deelnemende DCO's zou u door middel van een planning aan kunnen geven welke diensten/percelen de deelnemende DCO's wanneer van plan zijn af te nemen?	Zie het antwoord op vraag 2.	
179	Beschrijvend Document	Artikel 1.5 2 Stap 2 sub b. p.13	U geeft aan dat er in NOK's aanvullende DCO specifieke gunningscriteria gehanteerd kunnen worden. Deze gunningscriteria kunnen een prijsopdrijvend effect hebben, waardoor de eerder aangegeven maximale Tarieven worden overschreden. Hoe gaat u daarmee om?	De mogelijke gunningscriteria zijn benoemd als 'optionele gunningscriteria'. Aan Aanbidders wordt gevraagd in de aan te bieden maximale tarieven eventuele kosteneffecten van deze gunningscriteria mee te nemen.	
180	Beschrijvend Document	Artikel 1.4 punt 4 p.12	Welke entiteit voert de regie over de standaarden en kunt u garanderen dat deze standaarden door alle deelnemende DCO's worden gehanteerd en beschikbaar zijn voor alle aanbiedende partijen?	Het Landelijk Programma iCentrale voert de regie over de standaarden die zij via het CROW heeft gepubliceerd. Deelnemende DCO's hebben zich aan het Programma van eisen geconformeerd en daarmee aan de eisen waarin standaarden zijn voorgeschreven. Het is evenwel mogelijk dat systemen die door een DCO voor een Dienst beschikbaar worden gesteld niet aan de genoemde standaarden (kunnen) voldoen. Bij de Nadere Offerte Aanvraag wordt meer informatie over deze systemen verstrekt..	
181	Eindrapportage Marktconsultatie	p.8	U heeft aangegeven in de eindrapportage Marktconsultatie dat de aanbidders worden geacht de situatie bij de aan de ROK deelnemende DCO's te kennen en daarmee voor betreffend Raamcontract het maximumtarief te kunnen bepalen. Het is niet duidelijk welke situatie dat betreft in termen van, de uit te vragen diensten en percelen van de deelnemende DCO's. Hiermee wordt de bepaling van het maximumtarief bemoeilijkt door gebrek aan informatie voor dit lopende raamcontract met deze deelnemende DCO's. Kunt u de situatie van de deelnemende DCO's zodanig beschrijven dat bekend is welke diensten en percelen wanneer worden uitgevraagd per deelnemende DCO? Kunt u tevens de situatie van de huidige status beschrijven?	Zie het antwoord op vraag 2.	
182	Beschrijvend Document	Paragraaf 1.5 - stap2 - lid a p.13	U geeft aan dat "Eventuele samenwerkingen om op eventueel Combinatiepercelen te kunnen inschrijven reeds bij de inschrijving van de Raamovereenkomst gevormd worden". Kunt u aangeven welke combinatiepercelen er voor dit raamcontract door de deelnemende DCO's worden uitgevraagd. Indien u dit niet kan zou u deze eis kunnen laten vallen?	Zie het antwoord op vraag 2.	
183	Beschrijvend Document	Paragraaf 1.9 p. 18	Indien tijdens de looptijd van het contract het dienstenpakket en/of de geschiktheid van de aanbiedende partij is veranderd (toegenomen), in hoeverre is het dan nog mogelijk om voor die specifieke percelen en/of iDiensten aan te bieden?	Een raamcontractant moet gedurende de looptijd blijven voldoen aan de gestelde eisen. Het inschrijven op andere Percelen is slechts toegestaan bij de openstelling van de Raamovereenkomst (zie paragraaf 1.9 van het Beschrijvend Document)	
184	Beschrijvend Document	Paragraaf 2.6.6 p.28	U geeft aan dat onderaannemers aangemeld moeten worden indien gebruik gemaakt gaat worden van onderaannemers. De inzet van onderaannemers wordt pas relevant bij specifieke vragen van deelnemende DCO's van NOK's. Kunt u bevestigen dat bij de offerteaanvragen van deelnemende DCO's pas de benodigde onderaannemers worden aangemeld en niet tijdens het raamcontract?	Zie de antwoorden op de vragen 111-114	

Vraagnr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord	Wijziging doorgevoerd in:
185	Concept Raamovereenkomst	Beoordelingskader G1.1 p.45	In hoeverre wordt voorafgaand aan de offerteaanvraag een schifting door u gemaakt voor de betreffende percelen? Voor combinatiepercelen is het dan moeilijk bepalen welke partijen dan geselecteerd moeten worden waardoor partijen onterecht buiten de boot vallen.	Geen schifting, Iedere raamcontractant krijgt een aanvraag.	
186	Beschrijvend Document	Paragraaf 1.5 stap 2 p.13	Indien bij de uitvraag van een specifieke NOK blijkt dat aanvullende eisen leiden tot een hoger bedrag dan het in het ROK aangeboden prijs en daardoor geen van de partijen gaat aanbieden wat is dan de procedure?	De aanvullende eisen zullen beperkt zijn aangezien het om standaard dienstern gaat. Als het buiten de iDiensten gaat betreft het maatwerk wa apart beprijsd kan worden bij een Nadere Offerteaanvraag.	
187	Beschrijvend Document	Paragraaf 1.9 p.18	Hoe wordt omgegaan met de leeftijd van referenties Indien de ROK wordt verlengd?	Referenties moeten geldig blijven. Zie ook het antwoord op vraag 108	
188	Beschrijvend Document	Paragraaf 2.6.5 p.27	Is het mogelijk als combinatie nadat de gunning heeft plaatsgevonden van de ROK in een andere juridische entiteit (zoals een VOF of BV) de werkzaamheden voort te zetten?	Dat is toegestaan, mits hiervoor vooraf goedkeuring is ontvangen door de Opdrachtgever. Die goedkeuring kan Opdrachtgever bijvoorbeeld weigeren als het voortzetten van de werkzaamheden in een andere juridische entiteit nadelig uitpakt voor Opdrachtgever of niet is toegestaan op grond van het aanbestedingsrecht. Opdrachtgever is gerechtigd voorwaarden te verbinden aan de goedkeuring.	